

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Milan Věrtelář

Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání
Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky):
Verbální komunikace pražských štamgastů
Verbal Communication of Prague Pub Regulars

Vedoucí práce: prof. dr hab. Jaroslav Lipowski
Oponent práce: PhDr. Jiří Zeman, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	2
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	1
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2
Výsledný průměr	1,4

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Autor ve své bakalářské práci zpracovává rozhovory stálých návštěvníků pražských hospod (resp. hospody), zvaných poněkud zastarale štamgasty. Úkol byl zajisté nelehký, protože rozhovory jsou útržkovité a ne vždy v nich autor našel pro výzkum to, co bylo jeho původním záměrem. Nicméně úkolu se zhostil na výbornou, hlavně díky Zemanově monografii „Verbální a neverbální prostředky v komunikaci mládeže“, z níž vydatně čerpá metodologicky i věcně. Práci hodnotím na výbornou.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Myslíte si, že hospodský jazyk (jazyk štamgastů) má svou „mikronormu“? Může existovat jako jakýsi argot?

2. Ve kterých jazykových rovinách a jak štamgasti modifikují výběr jazykových prostředků, dostane-li se mezi ně „cizí“ komunikant?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Výzkumný materiál (shromážděný v textové příloze) je cenným zdrojem dalšího možného výzkumu. Práce je napsána poněkud volnějším jazykem, který se v některých místech blíží publicistickému stylu.

Některé nedostatky: Cvrčkova Mluvnice současné češtiny nebyla vydána v roce 2011, nýbrž v roce 2010. Špatné vrocení je v seznamu literatury a opakuje se i v poznámkách pod čarou.

Autor zřejmě využíval kontrolu pravopisu, kterou nabízejí textové editory, jinak si neumím vysvětlit humorné spojení ze str. 18: „(...) příjemce vyspané zprávy (...)“

O přehršli (str. 26) v rodě mužském se vědecky diskutovalo (např. v Naší řeči), v nejnovějších Pravidlech českého pravopisu je však jen „přehršle“ (v ženském rodě).

Odvozenina „nadstandardní“ neexistuje ve formě „nadstandartní“ (s. 8).

Udivuje nenormativní, ba nelogická interpunkce (s. 30): „I v běžné komunikaci, se často objevují, buď jako (...)“

Datum a podpis oponenta práce:

9. srpna 2015

Jaroslav Lipowski

