

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Jan Matějka				
Název práce	Struktura a vnímání obrazu z hlediska fenomenologické filozofie				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hynek Janoušek, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jan Černý, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> -ne

Použitá literatura (počet): 13

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autor v úvodu označuje za cíl své práce prozkoumat, jak někteří fenomenologové (Husserl, Ingarden, Merleau-Ponty) „popisují vnímání uměleckých děl, a především tedy obrazů“. Chce tak podle svých slov zjistit, zda je fenomenologie schopna o uměleckém díle něco zajímavého říci. Jako určitý test výsledků práce fenomenologů na tomto poli chce jejich závěry porovnat s reflexí vlastní tvorby některých malířů (Cézanne, Klee).  
 Cíl je to zajímavý a pro bakalářskou práci nosný a práce jej v podstatě plní, ovšem způsobem poněkud útržkovitým a někdy zjednodušujícím.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Práce sestává ze dvou obecných úvodů do Husserlovy a Merleau-Pontyho fenomenologie a dále ze tří referátů o primárních textech tří fenomenologů věnovaných tématu bakalářské práce.

Práce celkem obstojně plní roli referátu o myšlení dvou fenomenologů (Ingardena a Merleau-Pontyho) na téma tvorby a vnímání obrazu. Nepřináší téměř žádnou tvůrčí myšlenkovou práci Jana Matějky, s výjimkou velmi stručného, ale celkem zdařilého exkurzu, v němž Matějka srovnává reflexi vlastní tvorby z pera Paula Cézanna a Paula Klee s probranými fenomenologickými koncepcemi vnímání obrazu.

Stručný referát o Husserlově textu *Phantasie, Bildbewußtsein, Erinnerung* jen připravuje půdu pro následný referát o Ingardenovi. Z hlediska cíle práce jsou tedy nejdůležitější dvě pasáže, první věnovaná Ingardenově *Struktuře obrazu* a druhá Merleau-Pontyho eseji *Oko a duch*. Referát o Ingardenovi přitom dobře navazuje na předchozí stručný referát o Husserlově textu. Referát o eseji *Oko a duch* zase navazuje na předchozí výklad o tělesnosti v Merleau-Pontyho myšlení. Tento druhý referát je ovšem poněkud zkratkovitý a příliš rychle nachází údajnou shodu mezi Ingardenovým a Merleau-Pontyho pojetím ontologie obrazu, ovšem za cenu zploštění pojetí francouzského fenomenologa. Matějka sleduje, jak oba autoři rozumějí „bytí obrazu“ a především pak to, jak divák do obrazu aktivně vstupuje. U Merleau-Pontyho je ovšem bytí obrazu nerozlučně spjato s bytím světa; Matějka ale svým důrazem na divákovu vstoupení do „vlastního bytí“ obrazu de facto bytí obrazu od bytí světa odpojuje (s. 31-32).

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) Dosažení cíle, který si Jan Matějka vytýčil, není snadným úkolem, protože vyžaduje jak zvládnutí náročného pojmového aparátu (v případě Husserlova díla) nebo nesnadno přístupného metaforického jazyka (v případě Merleau-Pontyho), tak jistou estetickou vlohu a vnímavost pro významové vrstvy samotného uměleckého díla (obrazu). Autor se prvnímú ze zmíněných nároků do jisté míry vyhýbá tím, že o velkých dílech a základních myšlenkách probíraných fenomenologů referuje téměř výhradně prostřednictvím sekundární literatury, většinou české (Blecha, Čapek, Petříček), jednou také zahraniční (Carman) provenience. Při tom se ovšem dopouští i určitých chyb, nepřesností či nejasností – např. píše „transcendentní“ vědomí namísto vědomí „transcendentálního“ (s. 5); uvádí, že Ingarden „napadá pozici Husserlova transcendentálního idealismu“, aniž by se pokusil vysvětlit, co to transcendentální idealismus je (s. 12); také Matějkův důraz na „objektivitu“ poznání u Husserla (s. 3, 5, 6) je mírně zavádějící – bez popisu toho, jak konkrétně noema získává podle Husserla svou objektivitu, není práv Husserlovým důrazům na intersubjektivitu v procesu poznání a na korelaci poznávání a poznávaného.

Když ovšem Matějka přestane referovat o výkladu autorů sekundární literatury a začne mluvit vlastními slovy, stává se jeho výklad někdy zmateným: např. popis Merleau-Pontyho koncepcí tělesnosti je přijatelný, dokud se drží Čapkova výkladu, o němž Matějka referuje, ale jakmile má svými slovy shrnout rozdíl v pojetí tělesnosti mezi *Fenomenologií vnímání* a *Viditelným a neviditelným*, stává se jeho výklad nepřehledným a nepřesvědčivým (s. 29-30) a pro svou

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

závěrečnou tezi, že se Merleau-Ponty snažil „dvojitého vztahu“ (patrně dvojznačnosti pohledu, který podle výkladu ve *Viditelném a neviditelném* zároveň věcem vládne a zároveň je jimi ovládán) „zbavit“, nijak neargumentuje.

b) V samotném výkladu o vnímání obrazu pracuje náš autor vždy s jedním textem každého z fenomenologů. U Husserla s anglickým překladem 23. svazku Husserlian *Phantasie, Bildbewußtsein, Erinnerung* (Matějka uvádí překladatele mylně jako spoluautora textu), u Ingardena s knihou *Struktura obrazu*, u Merleau-Pontyho s esejí *Oko a duch*. Tyto texty tedy v práci představují primární literaturu k tématu a Matějka o nich referuje na základě vlastní četby. Porozumění textům je – z hlediska tématu bakalářské práce – podle mého názoru vesměs adekvátní; ovšem referát o Husserlově textu je velmi stručný a obsahuje jen několik základních pojmů a myšlenek souvisejících s otázkou vnímání obrazu. Překládání některých pojmů z anglického překladu Husserlova textu je zavádějící – např. Husserlův *Sujet* (anglicky *subject*) překládá Matějka jako „subjekt“ (obrazu). Při referátu o Ingardenově textu (který četl ve slovenském překladu) už přitom správně mluví o „syžetu“ či „sujetu“ a pracuje s adekvátním významem termínu.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

a) Stylistická úroveň práce někdy upadá, když autor nereferuje o určitém textu a snaží se říci něco sám za sebe. Namátkou jen příklady ze *Závěru*: „Fenomenologická filozofie je z pohledu současného filozofického diskurzu často napadána z hlediska její nedostatečné obhajoby prosazení sebe sama jako nástroje objektivního poznání.“ (s. 38) „Celkový existenciální podtext Merleau-Pontyho teorií se tak ve vztahu k umění zdá být poměrně zajímavý.“ (s. 39) Nalézt lze i vyšnití z větné vazby, jako např. „Více než na popis různých druhů pochodů při vnímání a toho, aby dopodrobna popisoval, jaké přesné části zjevující se malby působí na jaké druhy vědomí, ho zajímalo, jak je možné ...“ (s. 39)

#### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Autora bych za prvé rád požádal, aby upřesnil původ generální kritiky fenomenologie, kterou zmiňuje jak v *Úvodu*, tak *Závěru* práce.
- 2) Autora bych se dále rád zeptal na to, jak přesně rozumí vztahu bytí obrazu a bytí světa (bytí jako takového) v Merleau-Pontyho esejí *Oko a duch*.
- 3) Autora bych se na závěr rád zeptal, zda má nějakou vlastní teorii estetična a toho, jak se projevuje v uměleckých dílech, a jak ho v tomto smyslu bakalářská práce obohatila. Pokud žádnou oblíbenou teorii nemá, co mu tedy bakalářská práce na tomto poli dala.

#### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

#### **Hodnocení:**

**V případě úspěšné obhajoby doporučuji hodnotit práci kolem kvalifikačního stupně C.**

.....*Praha, 18.1.2019*.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*