

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Petra Havránková**

Název závěrečné práce: **Role sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu Dětského domova v Holicích**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulovaný zrozumitelně a je přímo prepojený s tématem práce. Číastkové/Dílčí ciele, ale už nedostatočne reagujú na hlavný cieľ.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Štruktúra práce podľa názoru oponentky zodpovedá názvu práce len čiastočne.. Ostatné vid' v nasledovnej časti.

V časti 1.3 - Řezníček

Študentka celý obsahový diapazón termínu „role sociálního pracovníka“ zúžila len na jednu parciálnu časť a to zodpovednosť.

21 časť 2.3 jediný zdroj Gullová pre pospis činnosti vyplývajúcej zo zákona, Výborný 2015| - jako prax vnitřní pořádek

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E ~~F~~

Odůvodnění:

V 1. kapitole objasňuje a teoreticky podkladá pojmy rola, pracovná rola, role sociálneho pracovníka, multidisciplinárny tím, pedagogická rada. V 2 kapitole približuje problematiku DeD vo všeobecnosti a konkrétne približuje DeD Holice. potom venuje pozornosť štýlu vedenia organizácie (2.2) – keďže téma nenaznačuje priame prepojenie na vzťah medzi rolou/rolami a manažerskými štýlmi, nerozumiem zaradeniu tejto časti do bakalárskej práce. V práci mal byť venovaný väčší priestor teoretickému rozpracovaniu problematiky rolí a postavenia sociálneho pracovníka/sociálnej pracovníčky v multidisciplinárnom tíme. Táto časť mala byť vypracovaná nielen na základe legislatívy a jednej smernice, ale na základe odbornej literatúry. Túto problematiku čiastočne rieši v časti 3, ale zužuje ju len na otázku zodpovednosti, čo je vo vzťahu k zneniu práce nedostatočné. V 4 kapitole sa venuje postaveniu sociálneho pracovníka. Z názvu kapitoly nie je jasné, v akom prostredí, alebo voči komu (voči akej konkrétnej pracovnej pozícii) rieši jeho postavenie. Kapitola vychádza z legislatívneho zámeru zákona o sociálnej práci, následne potom uvádza informácie z výskumnej

správy Musil a kol, 2011. Táto časť mi ako oponentke pripadá skreslene spracovaná, ako keby jej autorka vopred vedela čo chce napísať a účelovo si vybrala len niektoré informácie, čo je vo vedecko (ale aj odbornom) texte neakceptovateľné.

Za závažný problém pokladám „myšlienkový rozpor“, ktorý si študentka – vzhľadom na skutočnosť, že ide o bakalársku – nemusí uvedomovať. Ide o to, že tak ako študentka v časti 1.3 prezentuje Řezníčkovu chápanie rolí sociálneho pracovníka, to vyznieva, že práve tento pohľad akceptuje a že bude teda v teoretickej aj praktickej rovine vychádzať z neho. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj predchádzajúci text práce. V nasledovných častiach ale túto líniu opúšťa a napokon sa zameriava – v teoretickej časti na otázku zodpovednosti, aby sa v 4. kapitole pokúsila o akúsi komparáciu informácií uvedených v dokumente pre tvorbu profesného zákona a skutočne len zlomok z vyše 400 stránkovej výskumnej správy, vypracovanej pod vedením prof. Musila v roku 2011.

Ako ďalší problém som identifikoval mierne povedané ľahkovážne narábanie so slovami. Napr. na s. 11 píše, citujem „Teorie rolí vzniká za předpokladu, že lidé zaujímají...“ Teória rolí nevznikla za predpokladu, že ľudia budú zastávať rozdielne sociálne role. Ona na túto skutočnosť reagovala. Ak by to nebola sociálna realita, nebola by teória vznikla. Alebo s. 14 „Znepokojující je fakt, že zaměstnavatelé sociálních pracovníků nerozlišují mezi sociální pracovníci, poskytováním sociálních služeb a vyřizováním žádostí“ – predpokladám, že mala na mysli sociálnu prácu a nie sociálnu pracovníčku.

Študentka nesprávne narába tiež s pojmom rola a chápanie /teda pojetí, keď ich používa ako synonymá, pričom ide o dva obsahovo veľmi rozdielne pojmy.

Na s. 16, odvolávajúc sa na Navrátila parafrázuje text tak, že mení význam autorovho textu. Navrátil určite multidisciplinárnosť sociálnej práce nevysvetľuje tým, že sociálny pracovník musí spolupracovať s radou iných profesií. Zároveň očakávam, že **študentka tento rozpor pri obhajobe objasní.**

Za ďalší nedostatok pokladám, že študentka stavia text prevažne jedného zdroja ako napr. na s. 21, kde jeden zdroj (Gullová) použila pre pospis činnosti vyplývajúcej zo zákona, a jeden zdroj (Výborný 2015) použila ako protiklad voči očakávanému stavu. Celý text v rozsahu 1,5 strany je vlastne sledom 8 parafráz, čo je neakceptovateľné.

Hodnocení metodické části práce:

A B C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretické rozpracovanie vstupu, ktoré predchádzalo samotnému výskum pokladám za dobré. Už pri hodnotení hlavného výskumného cieľa som sa vyjadrila, k prepojeniu hlavného a čiastočných cieľov. Navyše, ak v práci prezentuje Řezníčkovu chápanie rolí sociálneho pracovníka – potom by aj výskum mal byť zameraný týmto smerom, na čo čiastočne reaguje DC1. DC 2 tak, ako je naformulovaný nie je pre mňa prijateľný, pretože zo zodpovednosti nevyplýva rola, ale z pracovnej role vyplýva zodpovednosť. Obecné k formulácii DC – podľa môjho názoru takto rozdrobené čiastkové ciele sú v rozpore s filozofiou kvalitatívneho výskumu. V transformačnej tabuľke s. 33 medzi **výskumnými technikami uvádza študentka interpretáciu. Žiadam, aby pri obhajobe toto zaradenie objasnila.** Výskum situovala do 1 DeD – z tohto dôvodu by mi ako vhodnejšia výskumná stratégia prišla

prípadová štúdiá, tak , ako ju charakterizuje Yee. Z celého súboru probantov je len jedna sociálna pracovníčka. Vzhľadom k hlavnému cieľu a čiastkovým cieľom je toto pre mňa ťažko akceptovateľné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D- ~~E-F~~

Odůvodnění:

Typické pre interpretáciu získaných dát je skutočnosť, že zistenia o tom, čo robí sociálna pracovníčka v DeD, opiera o výpovede iných odborníkov- Napr. s.41 (vo väzbe na TO1) išlo o vychovávateľku. V závere tejto časti sponchybňuje tvrdenie sociálnej pracovníčky, opierajúc sa o odpoveď asistentky pedagóga. Takéto narábanie s dátami je pre mňa nepochopiteľné. Tiež je pre mňa v kontexte uvedených skutočností nepochopiteľné tvrdenie zo s.46, kde konštatuje, že rola sociálnej pracovníčky spočíva predovšetkým v prenose informácií. Paradoxne to podtrháva tvrdením, že ide o najdôležitejšieho člena tímu. Ale tak, ako formuluje záver, by sociálnu prácu mohol s odpustením robiť aj vrátnik. Ďalším metodologickým a interpretačným nedostatkom práce sa venovať nebudem.

Táto časť obsahuje práce však obsahuje aj výstupy s obsahovej analýzy, ktorú študentka podľa môjho názoru zvládla na kvalitatívne lepšej úrovni, čo ovplyvnilo aj moje výsledné hodnotenie tejto časti práce.

V tejto časti práce študentka realizovala kvalitatívny výskum s použitím pološtruktúrovaného rozhovoru. Interpretácia získaných dát je sotva akceptovateľnej úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Študentka v práci prináša odved' na svoje výskumné otázky, tieto odpovede však majú nízku mieru validity.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B C D E F~~

Odůvodnění:

Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám kladeným na tento druh kvalifikačnej práce. Nachádzajú sa v nej ojedinele len drobnejšie chyby typu: R.K. (Merton dle Matoušek,...) s, 11, čo je možné hodnotiť ako chybu z nepozornosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C D E F~~

Odůvodnění:

Napriek môjmu kritickému hodnoteniu práce, pokladám jej využitie v rámci vzdelávacieho procesu za možné, keďže študentke sa aj napriek chybám podarilo demonštrovať rozdiel medzi žiadaným/očakávaným výkonom a reálnym výkonom sociálnej práce.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V texte

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V texte

V Trnava, dne 11.4. 2016

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

~~jméno vedoucího práce/oponenta (strojově)~~

~~podpis vedoucího práce/oponenta~~