



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Michaela Kverková
Název práce: Kyberšikana a její prevence na 1. stupni základní školy
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2021
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Mgr. Herynková Marie, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 72 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 50 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Zvolené téma je velmi aktuální a pro současnou školu důležité. Cíle práce jsou formulovány jasně, splnitelně. Celkové zpracování má dílčí limity, které jsou popsány dále v posudku. Zastavit se musím u seznam použitých zdrojů, kdy např. u Černé (2013) či Dědkové a Macháčkové (2013) dochází k opakovaným citacím totožného zdroje. K úvaze o relevanci je také citace šesti obhájených diplomových prací, z nichž pro diskusi byly použity pouze dvě.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----
Autorka vychází z relevantních zdrojů. Obsahově pokrývá oblasti, které jsou dobrým základem pro část empirickou. Zpracování teoretické části však místy působí až strojově, kdy jsou za sebou kladeny definice, avšak zcela chybí jejich následná (alespoň částečná) analýza, která by prokázala, že diplomantka uvedeným definicím skutečně rozumí, resp. jak jim rozumí.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cíl empirické části je formulován jasně, u konkretizace v podobě výzkumných otázek se ovšem neztotožňují s formulacemi 2 a 3, které neodpovídají obecným pravidlům. Předvýzkum lze označit spíše za formální, nicméně je třeba ocenit jeho realizaci. Výzkumný soubor je jasně vymezen, komplikace způsobené pandemickou situací jsou popsány. V kontextu dané doby je jasné, že muselo dojít při realizaci výzkumu k dílčím korekcím původního plánu. Samotné zpracování dat odpovídá standardům diplomových prací. Diskuse není diskusí, pomineme-li odkazy na dvě diplomové práce, ale shrnutím výsledků. V době, kdy je zvolené téma celosvětově vysoce aktuální a tím pádem jsou výzkumy dostupné, by zpracování kvalitní diskuse bylo v diplomové práci očekávané.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

V zásadě je diplomová práce zpracována dobře. Dílčí náměty jsou formulovány v posudku výše. Po celou dobu posuzování, i po opakovaném čtení, si však nejsem jistý tím, jak je naplněn cíl tvorby preventivního programu. Náznak je formulován v kapitole 6.1, zde je uvedeno, že "zvolené aktivity jsem převzala z portálu e-bezpeci.cz". To by za tvorbu preventivního programu považovat nešlo. U obhajoby by bylo vhodné tuto nejasnost vysvětlit. Přes výtky uvedené v posudku práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

U obhajoby prosím reagujte na náměty vznesené v posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 04. 2021