

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav
Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno autora/ky	Barbora Švandová
Název práce	Františka Plamínková ve srovnání s Miladou Horákovou v historickém vědomí žáků středních škol
Studijní obor	7504T/ Učitelství pro střední školy - společný základ 7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Irena Kapustová, Ph. D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tamara Tomanová, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX
Rok obhajoby	2023

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62+ přílohy

Obrazová příloha	NE	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO Otázky pro respondenty + dotazníky pro žáky a pedagogy
------------------	----	-----------------	-----	---------------	---

Prameny: 13

Použitá literatura (počet): 27

Internetové zdroje: 9

Hodnocení cíle/ů práce

Bakalářská práce s názvem *Františka Plamínková ve srovnání s Miladou Horákovou v historickém vědomí žáků středních škol* se zabývá oběma osobnostmi v kontextu politické a společenské situace v Československu.

Hlavním záměrem bakalářské práce bylo zjistit a komparovat historické vědomí žáků středních škol o výše zmíněných osobnostech (nejen znalost faktografie, ale i obecné povědomí).

V první části práce se studentka věnuje teoretické podstatě historického vědomí a názorům různých autorů, kteří se touto problematikou zabývají. Tato část práce se dále zabývá osudy obou žen, jejich spolupráci, problematice propagandy v kontextu doby a také „druhému životu“ obou osobností.

Teoretická část práce vychází z archivních pramenů, odborné historické a odborné didaktické literatury jak domácí, tak i zahraniční provenience.

Výzkumná část bakalářské práce přináší nejprve hypotézy týkající se dané problematiky. Pro získání dat pro výzkumnou část bakalářské práce byly použity tištěné dotazníky a šetření proběhlo na třech středních školách královéhradeckého kraje. Výsledky dotazníkového šetření jsou shrnuty v grafech a kvalitně komentovány. V návaznosti na dotazníky realizovala autorka hloubkové polostrukturované rozhovory s vybranými středoškolskými učiteli.

Druhou část předloženého textu představuje vlastní výzkum, kde studentka stanovila nejprve výzkumnou strategii a cíle práce, dále se zabývala aplikovanými metodami výzkumu a různými způsoby zpracování výsledků. Jak výsledky dotazníkového šetření, tak *in depth* interviews velmi pečlivě zaznamenala a vyhodnotila.

Cíle stanovené v úvodu bakalářské práce autorka splnila.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově i formálně diplomová práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou.

Otázky k obhajobě práce

1. Odůvodněte volbu tématu bakalářské práce a zhodnoťte možnosti využití jejích výsledků v pedagogické praxi?
2. Jakým způsobem by, podle Vašeho mínění, bylo vhodné tématem se dále zabývat? Rozvedte podrobněji myšlenku ze závěru práce.

Stručné slovní hodnocení

Jednotlivé části posuzované bakalářské práce na sebe logicky navazují a vzájemně korespondují, text je kontinuální. V rámci první části práce velmi pozitivně hodnotím vytvoření teoretické textové báze pro další výzkum i text věnující se historickému vědomí, které je pro celou práci klíčovým pojmem.

Metodologie práce je velmi dobře zvolena a odůvodněna. Otázky v dotazníku i pokládané při kvalitativním výzkumu jsou správně formulované a vedou k stanovenému cíli. Solidně je zpracováno závěrečné souhrnné vyhodnocení výzkumu, jeho charakter není pouze popisný, ale má deduktivně-analytický charakter.

Závěr práce by bylo možné rozpracovat podrobněji, avšak v případě konkrétní bakalářské práce je však dostačující a přehledný.

Hodnocení:

9. 8. 2023 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku