

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autorky	<b>Barbora Švandová</b>				
Název práce	<b>Františka Plamínková ve srovnání s Miladou Horákovou v historickém vědomí žáků středních škol</b>				
Studijní obor	B0114A120001 / Historie se zaměřením na vzdělávání 7507R036 / Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání - minor B0114A / Bc. učitelství - společný základ B011401H / Historie se zaměřením na vzdělávání - maior				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Irena Kapustová, PhD.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tamara Tomanová, PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 66 + 10					
Obrazová příloha	Ano	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 27

Internetové zdroje: 9

Prameny: 13

***Hodnocení práce***

Autorka předkládané bakalářské práce velice zdařile zpracovala osobnost Františky Plamínkové ve srovnání s Miladou Horákovou na pozadí analýzy historického vědomí žáků středních škol, kdy kladně hodnotím zejména realizovanou práci s archivními materiály, kvalitně zpracovaný výzkum, kontextuální propojování tematických segmentů s výzkumnými daty a celkově velmi dobrou úroveň psaného textu. Předem stanovené cíle byly úspěšně naplněny.

Práce Barbory Švandové je čtivá a z hlediska gramatiky a stylistiky poměrně solidní. Stylistické nedostatky a jiné formální nedostatky se objevují spíše až v závěru textu, kdy se autorka také častěji opakuje. Příkladem formálně chybné úpravy poznámkového aparátu jsou poznámky pod čarou č. 136 a č. 137, které kazí výsledný dojem jinak solidní textové úpravy. K obsahovým nedostatkům bych uvedla drobné opomenutí jedné ze sedmi párových kategorií historického vědomí dle Pandela na straně 11.

Obsah práce je členěn standardně na teoretickou a výzkumnou část, kde však zejména teoretické vymezení práce může působit nepřehledně a nesystematicky vzhledem k množství

různorodých kapitol a subkapitol. Na druhou stranu obsahové zpracování většiny těchto kapitol je na velmi dobré úrovni. Autorka také vzhledem k charakteru práce věnovala pozornost dostatečnému množství odborných titulů a při konstrukci textu vycházela ze zahraniční literatury. K tématu bych snad jen doplnila ještě některé další tituly, které se zabývají postavením ženy nejen na přelomu 19. a 20. století (například Marie Bahenská, Pavla Horská).

Výzkumná část je propracovaná a hodnotná. Překvapuje mě pouze způsob realizace kvantitativního výzkumu, kdy autorka zjevně pracovala se dvěma typy různých dotazníků (o Františce Plamínkové, o Miladě Horákové). Osobně bych se přikláněla k jinému způsobu realizace, a sice ve zpracování jednoho komplexního dotazníku, který by zahrnoval dotazy směřující na obě ústřední osobnosti výzkumu, tj. M. Horákovou i F. Plamínkovou, čímž by dle mého mínění bylo dosaženo efektivnější komparace historického vědomí žáků středních škol. Nicméně nezbývá než podotknout, že i zpracování B. Švandové dává smysl a přináší zajímavá zjištění, a to zejména ve vztahu k výsledkům kvalitativní výzkumné části, kdy mě osobně zaujala skutečnost, že osobnost Františky Plamínkové není dostatečně známa ani mezi učiteli.

Kvituji fakt, že v závěru práce jsou zdůrazněny limity výzkumu a současně je naznačeno i další možné směřování. Práce Barbory Švandové dále ukázala, že by se autorka uvedenou problematikou mohla kvalitně zabývat i v průběhu případného dalšího navazujícího studia. V této souvislosti se nabízí propojení s dalšími významnými osobnosti české politické scény, např. s Fráňou Zemínovou nebo také s Alicí Masarykovou.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	Ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	Ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	<del>ano</del>	s výhradami	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	Ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce** NEJSOU

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Proč je v současné době Milada Horáková medializována více než Františka Plamínková, ačkoliv jsou jejich životní osudy velmi podobné?
- 2) Zdůvodněte zvolený způsob realizace kvantitativního dotazníkového šetření.

### **Stručné slovní hodnocení**

Barbora Švandová naplnila všechny předem deklarované cíle práce. Její bakalářská práce je zdařile zpracovaná. Kladně hodnotím zejména realizovanou práci s archivními materiály, začlenění zahraničních odborných titulů, kvalitně zpracovaný výzkum, kontextuální propojování tematických segmentů s výzkumnými daty a celkově velmi dobrou úroveň psaného textu. Formálních nedostatků není mnoho, ale bohužel o to výraznější na první pohled jsou. Teoretická část je obsahově velmi hodnotná. Výzkumná část je kvalitně propracovaná a zejména kvalitativní část přináší zajímavé poznatky. Kvantitativní část mohla být dle mého mínění efektivněji komparována, ale kvituji fakt, že B. Švandová si je vědoma limitů výzkumu i potenciálu, který daná problematika nabízí.

V kontextu výsledné podoby bakalářské práce mohu konstatovat, že Barbora Švandová splnila nároky kladené na vypracování tohoto typu práce, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením „A“. Zároveň si dovoluji doplnit, že takto představený koncept skýtá ještě další možnosti pro důkladnější rozpracování, což autorka může využít ve svém případném dalším bádání v této oblasti, jak je ostatně naznačeno výše v posudku.

### **Hodnocení: A**

5. 8. 2023 Hradec Králové

.....  
datum a místo



.....  
podpis autora posudku