

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Kateřina Malinová

Název závěrečné práce: **Hranice vztahu mezi sociálním pracovníkem a klienty v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaký je postoj jednotlivých sociálních pracovníků k profesionálním hranicím vztahu, zejména k jejich nedodržování či porušení, do výzkumu přinést dilemata daného tématu a získat subjektivní hodnocení tématu“ (s. 10). Vymezení hlavního cíle je konkrétní a realistické. Autorka v Úvodu představuje i dílčí cíle a stručně představuje výzkumnou strategii.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „cílová skupina“, „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“, „sociální pracovník“, „profesionální vztah“ a hranice“. Jsou tak popsány všechny klíčové pojmy zahrnuté v cílech, žádný neabsentuje, žádný se nejeví jako redundantní.

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění:

Teoretická část většinou vychází z adekvátních odborných zdrojů. V kapitole 1 na s. 12 by autorka mohla čerpat z aktuálnějších zdrojů než z Matouška (2003), který je v řadě věcí zastaralý (nepříliš odpovídající je např. zvolená definice sociální práce).

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů (hlavní cíl je formulován trochu jinak než v Úvodu – bez obou dovětek), transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 36) odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezen výzkumný vzorek, popsán průběh výzkumu a etické aspekty a rizika výzkumu. Oceňuji, že autorka netvořila dílčí cíle intuitivně, ale snažila se vycházet z teorie postojů (čtyř složek postoje). Tazatelské otázky se logicky vztahují k cílům a jsou adekvátně ke zvolené výzkumné strategii formulované jako otevřené.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů. Pro čtenáře ale není text zcela přehledný. Prospělo by mu zdůraznění nalezených kategorií tučně (to je až ve Shrnutí).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Cíle práce byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění:

Autorka místy odkazuje zvláštním způsobem bez závorek. Na druhou stranu je třeba ocenit nadstandardně kultivovaný styl psaní.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Autorka v úvodu píše, že práci zpracovala hlavně pro svou vlastní praxi, aby si vyjasnila některé otázky ohledně hranic.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 9 autorka píše: *„Motivací pro zvolení tématu a dále jeho rozpracování mi byla souvislá praxe, kdy jsem reflektovala vlastní nejistotu ohledně hranic vztahu s klientem a potřebu diskuze na toto téma. Pro mě jako pro „nováčka“ v sociálních službách bylo přečtení metodického souboru nedostačující.“* Co se zpracováním této bakalářské práce naučila? Jak se vyvíjela její nejistota?

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Kateřiny Malinové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 8. 4. 2019

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce