

## **Posudek vedoucího vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Archeologické výzkumy bojišť 2. poloviny 19. století. Případová studie z bojiště prusko-rakouské války 1866 u Hradce Králové.

**Autor práce:** Martin Novák

**Autor posudku:** Petr Hejhal

**Doporučuji k obhajobě:** Ano

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F):

- |  |   |
|--|---|
| 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění.  | A |
| 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. | A |
| 3) Metodika práce.   | A |
| 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem.   | A |
| 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce.   | A |
| 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem.  | A |
| 7) Celkové hodnocení práce.  | A |
| 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).  |   |

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem, které se s velkou frekvencí objevuje v produkci historických prací, ale archeologicky bylo systematicky uchopeno relativně nedávno. Autor vychází z nálezů učiněných v rámci archeologického výzkumu předcházejícímu stavbě dálnice D11 mezi Hradcem Králové a Jaroměří, zpracovávané nálezy pochází z úseku Plačice-Holohlavy.

Práce má několik částí. V úvodních kapitolách autor představuje metodu, kterou bude používat. Následuje představení možných přístupů při výzkumu bojišť a přehled problematiky archeologického výzkumu bojišť (s důrazem na novověká) v České republice, v Evropě a v severní Americe.

Jádrem práce jsou kapitoly 6 (Analýza) a 7 (Interpretace nálezových situací). Zde autor nejprve zabývá rozdělením jednotlivých typů artefaktů, jejich prostorovou distribucí, která je ve vybraných případech doplněna analýzou dohlednosti. Na základě této kapitoly se autor snaží výše popsané archeologické situace interpretovat a porovnávat se svědectvím relevantních písemných pramenů. Ačkoli byl zpracováván materiál pouze z části bojiště, vymezené plochou archeologického výzkumu, došel autor k závěrům, které přesahují pouhé rozdělení materiálu a jeho početní zhodnocení. Ve sledovaném souboru bylo možné vyčlenit artefakty, které nesouvisí přímo s bojovou činností, ale je možné je spojit s

„táborovým životem“. Tyto artefakty se koncentrovaly v prostoru Trotiny a lze tak blíže identifikovat místo rakouského ležení z 2. července 1866, známého z písemných pramenů. Jiné artefakty lze spojit již s bojovými aktivitami z 3. července 1866, tyto interpretace jsou prezentovány na příslušných místech.

Po obsahové stránce se jedná o práci bez závažnějších připomínek, postup její tvorby byl pravidelně konzultován.

Formální stránka textu je dobrá, pravopisných chyb je minimum. Obrazové přílohy jsou přehledné, kvalitní a dobře text doplňují. Vizualizace prostorové distribuce artefaktů byla provedena v prostředí GIS aplikací ArcMap.

Přínos práce je možné vnímat ve dvou rovinách. První rovinou je poznání události v konkrétně vymezené oblasti. Druhou rovinu lze označit jako metodickou a výsledky lze aplikovat i na jiných částech bojiště z války 1866: určité druhy artefaktů indikují určité aktivity, viz výše. Koncentrace delaborovaných střel může indikovat místa vojenských táborů, na rozdíl od munice vystřelené či nevystřelené (ztracené).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka do diskuze – jak by bylo možné téma dále rozvíjet?

20. 8. 2023, Petr Hejhal