



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Jana Šmídová
Název práce: Osobnostní a profesní kompetence pedagogů mateřských škol v Plzni
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2022
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Ing. Stanislav Míček, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 61 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	4 -----
Použitá literatura: 29 titulů.	.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4 -----

Autorka v úvodu vymezila cíl empirické části práce. DP je zpracována nevyváženě. Autorka zpracovala teoreticko-empirická východiska standardním způsobem. Nicméně realizované výzkumné šetření je zpracované velmi intuitivně a jsou z něho vyvozovány mylné závěry nepodložené evidencí. Autorka v práci prezentuje své názory nepodložené daty ze svého výzkumného šetření. Je vhodné, že autorka přiložila dotazník vlastní konstrukce - nicméně číslování otázek v příloze nekoresponduje s popisem dotazníku na str. 43 až 48. Autorka mohla ke zpracování využít další závěrečné práce zaměřené na sebehodnocení osobnostních a profesních kompetencí pedagogů MŠ, případně i další zahraniční práce.

Práce vykazuje 32% shodu v antiplagiátorské kontrole (zejména jde o přímé citace a bibliografické údaje). Antiplagiátorskou kontrolou bylo nalezeno shod podobnosti se 101 jinými zdroji (vždy se jednalo u konkrétního zdroje o méně než 4,8% shodu). 4,7% shodu vykazuje s prací: Andrea KLÍMOVÁ: Začínající učitel v

Karlovarském kraji. Fakulta pedagogická - Západočeská univerzita v Plzni (2019). Tato práce není v DP citována. Podle dostupných informací z antiplagiátorské kontroly eVSKP práce nevykazuje více procentní shodu s jinou závěrečnou prací

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- -----

Jedná se o představení běžným způsobem teoreticko empirických východisek pro empirické výzkumné šetření v rozsahu cca 32 stran. Když už autorka popisovala karierní systém, tak se měla věnovat i informacím po roce 2015, zejména situaci, která nastala v přelomu 2016/2017, kdy vláda odsouhlasila karierní systém a v rámci legislativního procesu poslanecká sněmovna parlamentu ČR v červenci 2017 nakonec neschválila karierní systém.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	5 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	4 ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	5 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----

Autorka si stanovila vhodný cíl výzkumného šetření, zvolila vhodnou výzkumnou otázku a k tomu vybrala spíše vhodně jako metodu dotazník vlastní konstrukce. Z předložené práce je zřejmé, že další postup volila intuitivně, bez opory v poznacích metodologické literatury. Autorka při popisu tvorby dotazníku sice uvádí, že vycházela z dotazníku: "profesní kompetence učitelek" (Syslová, 2013, s. 80-84) a dále že vybrala stěžejní položky z většího množství původních otázek, nicméně už neuvádí, proč ty co vybrala, jsou stěžejní a jak při tom uvažovala v návaznosti na teoretické a empirické předpoklady, které uvádí v první části své DP. Následně zcela schází informace, zdali autorka realizovala předvýzkum dotazníku. Také není zřejmé proč u sociodemografických položek se nezajímala o pohlaví, druh MŠ (samostatná MŠ, MŠ a ZŠ), velikost MŠ, velikost obce atd. Dále není popsán způsob výběru respondentů, není popsána populace pedagogů MŠ v Plzni. Kdyby si autorka byla vědoma základního souboru, návratnosti a reprezentativity respondentů, tak případně mohla využít test statistické hypotézy (např. Chí-kvadrát test) pro zpracování dat. Takto skončila pouze u deskriptivní statistiky po jednotlivých položkách (jak typické pro DP) a zpracovala dvě kontingenční tabulky: 1) závislosti odpovědi na věku a 2) závislosti odpovědi na délce praxe a dosaženém vzdělání. To že autorka použila ordinální proměnné a že 18 položek sebehodnotících dovedností respondentů se dá vyhodnotit do pěti oblastí si autorka při vyhodnocení výsledků není vědoma. Pokud by si toho byla vědoma, tak by byla i odlišná diskuse. V diskusi je

autorka nedisciplinovaná. V prezentovaných výzkumných šetřeních se věnuje výsledkům zjištění sebehodnocení kompetencí studentů učitelství, přestože jejími respondenty byli pedagogové v praxi. Tím pádem v diskusi srovnává nesoudě "jablka s hruškami" - obojí patří sice mezi malvice a je z nich výborný džem, ale jde o odlišné ovoce. Také nerozumím tomu, proč se v diskusi věnuje mnohem větší prostor přípravě učitelů MŠ na VŠ, než tomu jaké bylo její zjištění u učitelů z praxe v Plzni. Domnívám se, že autorka si vytknula jako implicitní cíl své DP hodnotit přípravu učitelů MŠ. Tento cíl však čtenářům transparentně neprezentuje a ani to nebylo cílem její DP. Proto dozvědět se v diskusi širší odpověď a interpretace na jí stanovenou a deklarovanou výzkumnou otázku: "Jak hodnotí pedagogové MŠ v praxi úroveň svých profesních kompetencí?" je obtížné. Jedinou interpretací, kterou volí je, že je nedostatečná příprava v organizační a řídicí oblasti na VŠ. Není to spíše promítání vlastních domněnek autorky? Po kontrole zjištění díky tabulce 3 uvedené v příloze a vypočítání indexů (přiřazení hodnot: zvládám výborně = 1; zvládám velmi dobře = 2; zvládám dobře = 3; nezvládám = 4) pro oborové kompetence (otázka 1 – 3), obecně pedagogické kompetence (otázka 4 – 7), sociální a komunikativních kompetence (otázka 8 – 10), organizační a řídicí kompetence (otázka 11 – 14), diagnostické a intervenční kompetence (otázka 15 – 18) jsem zjistil, že si dokonce autorka vymýšlí a ne vychází ze zjištěných dat. Respondenti nejhůře sebehodnotili diagnostické a intervenční kompetence (otázka 15 – 18), poté oborové kompetence (otázka 1 – 3) a až potom organizační a řídicí kompetence (otázka 11 – 14). Nejlépe sebehodnotili jako rozvinuté sociální a komunikativních kompetence (otázka 8 – 10). Nejhůře respondenti sebehodnotili následující položky = kompetence v tomto uvedeném pořadí: 1. Umím pracovat dle RVP. 17. Umím nedirektivně řešit výchovné situace a problémy. 12. Mám znalosti o podmínkách a procesech fungování a chodu školy.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Bc. Jana Šmídová si stanovila spíše vhodný cíl své práce, prokázala, že dovede k jeho dosažení se seznámit spíše s relevantními odbornými zdroji, aby popsala teoreticko empirická východiska. Cíl své práce spíše nedosáhla, protože data získaná prostřednictvím dotazníku vlastní konstrukce vyhodnotila triviálně a zcela mylně interpretovala výsledky a vyvozovala z toho dojmologické závěry. Takže neprokázala schopnost práce s daty a rozhodování na základě evidence. Vzhledem k tomu, že autorka již zpracovala druhou závěrečnou práci, tak komisi dávám ke zvážení, zdali takováta DP má být zveřejněna v theses.cz jako obhájená. Osobně doporučuji u DP přepracovat vyhodnocení dat, diskusi a závěr DP.

Další náměty k obhajobě:

Předložte prosím komisi vyhodnocení výsledků dle popisu uvedeného v posudku, tj. dle 5 oblastí kompetencí. Dále předložte analýzu těchto zjištění v závislosti na věku, délce praxe a dosaženém vzdělání pedagogů MŠ. Na základě toho diskutujte zjištění s odpovídajícími empirickými zjištěními jiných výzkumných šetření (sebehodnocení pedagogů z praxe). Následně nově zformulujte závěry své práce.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 09. 06. 2022