

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název: Mobilizace sociálních hnutí na sociálních sítích: případy protestů v Andských státech**

**Autorka: Daniela Drozenová**

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila originální, relevantní a velmi aktuální téma vztahu mezi využitím sociálních sítí na jedné straně a protestní mobilizací na straně druhé. Konkrétním cílem autorky poté bylo komplexně prozkoumat vztah mezi mobilizací v „online“ a offline“ prostoru prostřednictvím tří dílčích cílů – jak jsou využívány sociální sítě organizacemi sociálních hnutí; jakým způsobem na sociálních sítích organizace rámují své požadavky; zda existuje vztah mezi způsoby využití sociálních sítí a následnou dynamikou protestů. Za tímto účelem autorka kombinuje několik teoretických přístupů a metod analýzy, což dodává na síle jejím závěrům.

Komparativní analýza vztahu mezi využitím sociálních sítí a následnou mobilizací je tak doplněna o metody deskriptivní statistiky a analýzu rámování, jež mají za cíl prozkoumat způsoby a četnost využití sociálních sítí ze strany zkoumaných organizací. V tomto smyslu autorka podrobně a explicitně popisuje svůj postup při sběru dat a jejich následné analýzy včetně stanovení jasných a v teorii zakotvených kritérií komparace. Autorka také poměrně zdatně ospravedlňuje volbu konkrétních organizací (Dianiho definice sociálních hnutí, geografické a kulturní faktory, identita) a případů zkoumaných protestních událostí, jež byly zahrnuty do analýzy na základě variace zkoumaných charakteristik jako (ne)přítomnost násilí, velikost, délka trvání apod. Teoreticky se práce opírá o přístup tzv. cyber-optimistů, kteří předpokládají vztah mezi aktivitou na sociálních sítích a dynamikou protestů a teorii sociálních hnutí.

Samotná analýza je poté na velmi vysoké úrovni. Na základě dat z facebookových a twitterových účtů autorka předkládá zajímavé informace o četnosti a způsobu využití sociálních sítí v rámci protestních aktivit zkoumaných organizací. Tato data jsou přehledně zaznamenána také v podobě grafů a tabulek, jež jsou autorkou srozumitelně interpretovány. Analýza rámování cílů a požadavků hnutí navzdory poměrně malé datové základně zohledňuje politický a kulturní kontext dotyčných zemí a umožňuje tak lépe pochopit význam a obsah jednotlivých rámců hlavních adresátů identifikovaných křivd a potenciálních návrhů na řešení problémů. Teorie rámování totiž předpokládá vztah mezi způsobem interpretace problému a silou mobilizace, pročež se jeví jako velmi originální a nosné zahrnout ji do

analýzy jednak samotného způsobu využití sociálních sítí ze strany hnutí, ale také vztahu mezi konkrétním rámováním na sociálních sítích a dynamikou mobilizace, neboť se jedná o platformu, skrze kterou sociální hnutí čím dál častěji komunikují s veřejností. To, zda hnutí srozumitelně a věcně identifikuje problém a křivdy, jimž čelí a zda jejich interpretace mají potenciál rezonovat v daném kontextu, zda předkládají realizovatelné návrhy řešení a dokáží věrohodně ospravedlnit svůj protest má dle dosavadních výzkumů zcela zásadní dopad na (ne)úspěch samotné mobilizace jakož i jejich výsledků. Z těchto důvodů by měla být věnována pozornost diskurzivním strategiím, mezi něž se rámování řadí, také v rámci analýzy vlivu sociálních sítí na politický protest. Argumentaci autorky také posiluje množství primárních dat, na nichž stojí analytická část práce, doplněných o další informace z místních médií a řady odborných zdrojů.

Klíčová komparativní kapitola využívá poznatků předchozích případových studií a na základě transparentních a standardizovaných kritérií srovnává jednotlivé případy. Určitou výtkou je nejasnost při komparaci rámovacích strategií, kdy se zdá, že autorka má snahu identifikovat všechny typy rámců napříč případy, ačkoliv empirie takový závěr příliš nepodporuje, především v případě prognostického rámování. Kritérium umocnění křivdy je poté rovněž nejasně vymezeno, což vede autorku k potvrzení daného kritéria ve všech případech, ačkoliv jednou je důvodem neplnění slibů ze strany prezidenta a v jiném případě genocida. Není tedy zcela jasné, na základě jakého kritéria autorka rozhodovala o umocnění křivdy, protože dané kritérium se jeví jako spíše subjektivní povahy. V případě realizovatelnosti návrhů řešení by bylo dobré více argumentovat a zohlednit ekonomicko-sociální a politický kontext daných zemí například prostřednictvím analýzy nákladů a zisků (cost-benefit analysis) navrhovaného řešení. Avšak je třeba zmínit, že okrajově autorka zmiňuje například nákladnost zastavení těžby pro dané státy vzhledem k jejich závislosti na těžbě a vývozu specifických surovin.

Celkově je práce na velmi dobré úrovni. Autorka prokázala nejen schopnost argumentace, ale předložila celou řadu zajímavých dat. Práce je svým tématem inovativní a originální. Autorka naplnila předem stanovené cíle, přičemž její postup byl transparentní a teoreticky dobře ukotvený.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Barbora Vališková

V Hradci Králové 20.1.2020