

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Lucie Čermáková
Název práce	Vliv adopce na vztahy v období mladé dospělosti
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Docent Milan Tuček, CSc.
Rok obhajoby	2022

***Hodnocení cíle/ů práce***

Autorka splnila cíle bakalářské práce, které si stanovila; zabývala se subjektivním prožíváním adopce a osvojení v životě adoptovaných mladých dospělých. V teoretické části popsala klíčové pojmy a procesy, ke kterým patří například vztah adoptovaného k rodičům, apod. V praktické části zachytila subjektivní prožívání zkušenosti adoptovaného s náhradního rodinou, a dále také dopad náhradní rodinné péče na kvalitu života jedince.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	<i>s výhradami</i>	špatné

***Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce***

Teoretickou část práce lze charakterizovat jako zdařilou syntézu existujících poznatků o významu rodiny pro socializaci dítěte v tom smyslu, že propojuje poznatky z různých vědních disciplín (zejména práva a sociologie) o významu rodiny a různých druzích rodinné péče. Praktická část vhodným způsobem řadí poznatky získané v průběhu kvalitativních rozhovorů do tematických celků: adaptace respondentů do adoptivní rodiny, subjektivní prožívání adopce, atd.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Formální úroveň práce je na vysoké úrovni, přičemž jednotlivá témata a podtémata jsou vhodným způsobem řazena do konkrétních kapitol a podkapitol. Práce nevykazuje gramatické a stylistické nedostatky či nedostatky v práci s odbornou literaturou. Práci vhodné uzavírá shrnutí nejdůležitějších poznatků v závěru, scénář rozhovoru a ukázka jednoho přepsaného rozhovoru.

### ***Otázky k obhajobě práce***

Popište či vysvětlete největší problémy, které jste překonávala při uskutečnění praktické části, např. hledání respondentů, citlivá témata, apod.

Co víte o odlišných právních úpravách náhradní rodinné péče v jiných zemích, např. přímá adopce, surrogátní mateřství, apod.?

Jaký je Váš názor na mezinárodní adopce, zejména jejich globální souvislosti a politický kontext?

### ***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>***

Práce je kvalitní zejména z toho důvodu, že byly vhodně zvoleny výzkumné otázky, které byly postupně odpovídajícím způsobem zodpovídané. Jedná se zejména o problém toho, jak adoptovaní lidé ve věku 20–35 let subjektivně prožívají adopci, a jaké dopady mělo osvojení na jejich život (včetně vlivu adopce na osobní život). Dále bakalantka získala i zajímavé poznatky o subjektivních percepcích adopce, např. podle některých respondentů je adopce dokonce výhodou.

### ***Výsledné hodnocení práce***

Klíčovým pozitivním rysem bakalářské práce je vyváženost mezi teoretickou a praktickou částí, přičemž obě části je třeba považovat za kvalitní. Teoretická část pracuje i s primárními prameny; např. autorka si dokonce prostudovala konkrétní zákony. Vhodně byl zvolen i metodologický přístup sběru dat na základě rozhovorů, protože kvantitativní výzkum by s největší možností nebyl možné na toto citlivé téma uskutečnit. Při výběru narátorů autorka dodržela stejný podíl mužských a ženských respondentů, a dále vhodným způsobem přeřadila a ilustrovala jednotlivá témata konkrétní výroky .

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

## Navržené hodnocení

Práci navrhuji hodnotit známkou A. Hlavním nedostatkem je nedostatečná pozornost, která byla věnována rozboru a zpracování relevantní zahraniční literatury.

18.05. 2022 Praha

*datum a místo*

Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.

*podpis autora posudku*