

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Iva Cabrnochová

Název práce: Posttraumatická stresová porucha a další důsledky stresu u účastníků vojenských misí a jejich vliv na civilní život veterána

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert

Téma práce: aktuální

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Provázanost se sociální patologií, psychologí a příbuznými disciplínami, akcent na vliv prostředí a copingové strategie.

Charakter empirického šetření: Výzkumné šetření má kvalitativní charakter. Cílem empirického šetření bylo odpovědět na hlavní výzkumnou otázku, která zní: „*Jak voják po psychické stránce prožíval pobyt na misi a následný návrat domů?*“

Hlavní výzkumná otázka je doplněna čtyřmi dílčími výzkumnými otázkami (viz s. 44). DVO 2 by mohla být naformulována o něco lépe.

Autorka se tak pokouší zjistit, zda a jakým způsobem pociťují jednotliví účastníci zahraničních operací Armády ČR vliv válečných událostí a jiných zkušeností na jejich pobyt v zahraničí a také na pozdější život po návratu do ČR. Dále se zaměřuje na to, v jakých rovinách a jakým způsobem tyto případné změny vojáka ovlivňují, a to především v kontextu jeho soukromého života, rodinné, sociální a profesní sféry.

Řada přímých citací od informantů je sice zajímavá, ale rozhodně je šlo s ohledem na povahu práce zkrátit a vybrat opravdu ty nejdůležitější pasáže.

Používáno je označení informant i respondent, doporučuji sjednocení.

Rozsah práce: Jedná se o rozsáhlejší práci, kde se autorka pokouší o podrobné teoretické ukotvení daného tématu.

Použitá literatura: Využito mnoho aktuálních zdrojů, oceňuji práci s řadou cizojazyčných pramenů informací.

Citace v textu: Zdroj Military Health System (2020) je využit v textu několikrát, v seznamu zdrojů není jeho bibliografický údaj.

V textu práce není bezprostředně patrné, kdy se jedná o online zdroje.

Cíl práce a jeho naplnění: Naformulujte u obhajoby cíl práce.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Shoda činí 8 %.

Formální stránka práce: Formální stránka vesměs vyhovující a splňující předepsané náležitosti. Výhradu mám ke struktuře první kapitoly, kde se nachází pouze jedna podkapitola. Čtvrtá kapitola by mohla být zařazena pod kapitulu první, text by lépe na sebe navazoval, případně zcela pozměnit pořadí kapitol. V textu se dále vyskytuje nejednotné odsazení textu zleva.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Gramatická stránka práce je v pořádku. Doporučila bych méně využívat ich formu. Spousta formulací je diskutabilních, vyskytuje se řada stylistických chyb a překlepů (např. předposlední a poslední odstavec na s. 31). Poslední odstavec (doporučení autorky) v závěru mi rozhodně nepřijde příhodný, a už vůbec ne jako vhodné zakončení celé práce.

Využitelnost pro praxi: K využitelnosti práce se prosím vyjádřete u obhajoby.

Otázky a témata k diskusi:

1. Zareagujte prosím na poznámky výše.
2. Na s. 14 poukazujete na vojenské středisko Vyškov, pravděpodobně myslíte Vojenskou akademii Vyškov, případně lze uvést vojenské výcvikové středisko Vyškov (vojenským střediskem míváme na mysli středisko sloužící AČR, např. VOLAREZA).
3. Na s. 29 odkazujete poslední odstavec na online zdroj Oddělení péče o válečné veterány. Na avizované webové stránce je k nalezení pouze definice novodobého válečného veterána, nikoliv zmiňované výhody statusu veterána, přičemž výsluhový příspěvek náleží každému vojákovi po odsloužení určitého počtu let, nikoliv v závislosti na (ne)účasti v zahraniční misi.
4. Na s. 76 uvádíte: *„Pouze R5 zmínil, že velmi rád navštěvoval místní kapli, jelikož jeden z kaplanů byl jeho přítel.“* Zní to, jako by byl dostupný větší počet kaplanů než jeden. Není tam však vždy maximálně právě ten jeden?
5. Na s. 78 uvádíte: *„Co se ostatních respondentů týká, už během realizace samotných rozhovorů vyšlo najevo, a přiznávám, že je to takový prostý a možná povrchní závěr; že tito veteráni nenašli, či přímo odmítali jakékoliv negativní důsledky, kterými by jim měla mise znepríjemnit samotný pobyt či návrat domů...“* Hodnotím to jako velmi nešťastnou formulaci, pokuste se vyjádřit jinak. Negativní důsledky přece zmiňujete jak v souvislosti s PTSD, s případným rozpadem vztahů apod.

Celkové zhodnocení: Posuzovaná práce i přes uvedené nedostatky splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum:

.....

Podpis oponenta práce