

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jana Štěpánková

Název práce: Možné sociální dopady na řidiče v souvislosti s problematikou odnětí a pozbytí řidičského oprávnění

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: je velmi aktuální. V situaci, kdy dochází k masivnímu odnímání řidičského oprávnění v souvislosti s „bodovým systémem“ je nutné se zamýšlet nad dopady těchto kroků.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, práce má smíšený design.

Jazyková a stylistická úroveň práce: v úvodu je diskutabilní, protože úvod se píše v čase přítomném. V ostatních částech práce odpovídající.

Rozsah práce: nepřiměřený – práce obsahuje 27 stran textu včetně tabulek a grafů, což absolutně neodpovídá standardu, který je na tento typ prací kladen.

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný, v případě pokračování v tématu bych doporučil zaměřit se více na publikace pedagogického charakteru.

Citace v textu: přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 2 %, což hodnotím jako odpovídající. Shoda je především ve jménech či názvech zákonů.

Formální stránka práce:

Po stránce formální vnímám práci jako problematickou – poukáži zde na několik aspektů.

- Jako nejslabší v teoretické části vidím kapitolu č. 2, která si kladla za cíl popsat sociální dopady, které mohou jedince zasáhnout. Z jejího pohledu to jsou pouze problémy v zaměstnání, změny v rodině a nedostatek peněz. Mohou to ale být i jiné sociální dopady – výskyt sociálně patologických jevů, zadlužení, změny v sociálním postavení ve skupině, další psychosociální problémy.
- Diskutabilně vnímám formulaci cíle v kapitole č. 3.1. – studentka chce hledat jeden konkrétní největší sociální dopad, který má největší váhu.
- Hypotézy jsou formulovány v podstatě správně, stálo by za to, aby bylo doloženo zdůvodnění na základě nějakých konkrétních fakt.
- Jako diskutabilní vnímám hypotézu č. 5 – je otázka, zda má smysl zkoumat, zda se ti, kteří téměř nejezdí dostávají častěji do problémů než ti, co jezdí pravidelně. To se přeci rozumí samo sebou.
- Nemá smysl zkoumat, zda se muži něčeho dopouštějí častěji než ženy v situaci, kdy mužů je 77 a žen pouze 10.
- Jako velmi problematický vnímám samotný dotazník - co do počtu otázek je více než úsporný – buď neměla studentka volit tak velké množství hypotéz, a nebo měla udělat samotný nástroj podstatně širší. Není možné se na hypotézu ptát přímo jednou otázkou. Navíc otázky jsou formulovány jako uzavřené a nabízí se další varianty odpovědí,

které ve výběru nebyly – částečně na toto reagovala poslední položka dotazníku, kde byla možnost se vyjádřit (viz. odpovědi str. 27). Z takto formulovaných uzavřených otázek není možné věrohodně zjistit odpovědi na hypotézy.

- Jako úspornou vnímám i kapitolu 4, která se zabývá případovými studii – není zde popsána případová studie jako metoda. Navíc zde nejsou žádné metodologické kategorie (např. výzkumné otázky, kódy), na které by hypotézy odpovídaly. Samotné případové studie jsou sice zajímavé, ale poměrně krátké. Jistě měla studentka více informací, které by popsaly anamnézu, diagnózu a prognózu případů.

Využitelnost tématu pro praxi: Vysoká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

Cíl práce: Domnívám se, že cíl nebyl naplněn ani v teoretické části (kap. 2) ani v empirické části (velmi úsporné empirické šetření).

Celkové hodnocení: Předkládaná bakalářská práce nesplňuje podmínky na tento typ prací – především svým rozsahem a následně pojetím, rozsahem a zpracováním empirického šetření.

Výsledné hodnocení:

Datum: 20.5.2019

.....
Podpis oponenta práce