



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra sociální pedagogiky  
**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor práce:** Jana Červinková

**Vedoucí práce:** Gabriela Slaninová

**Téma:** Autorita pedagoga z žákovské perspektivy

Autorka zvolila téma aktuální, autorita pedagoga je stále celospolečensky diskutována.

Již z koncepce obsahu diplomové práce je patrna logická posloupnost, která posléze provází celý text, názvy kapitol a podkapitol poukazují na vzájemné vztahy dílčích témat, jsou formulovány „problémově“.

V úvodu informuje autorka o motivaci k výběru tématu, cíli diplomové práce, přičemž nechybí stručné shrnutí současného pohledu na zkoumanou problematiku i teoretické vymezení stěžejních témat, především pedagogického pracovníka (a to v kontextu oboru, v rámci kterého je práce obhajována). Zmíněny jsou též otázky, které si diplomantka v souvislosti s tématem klade, výzkumný problém, hlavní výzkumná otázka, zvolená výzkumná strategie, metody sběru a analýzy dat.

Úvodní kapitoly poskytují rozsáhlý přehled historického i soudobého pojetí autority v kontextu vzdělávacího systému. Autorka prokazuje velmi dobrou schopnost logicky strukturovat a provázat mnohé odborné zdroje a vytěžit z nich maximum pro sledovaný cíl. Chci ocenit její četné autorské vstupy, které vynívají jako kvalifikované odborné příspěvky. Autorka zde dokládá příkladnou schopnost opatřit tvrzení odborníků vlastní analýzou a interpretacemi. Netradičně jsou zakomponovány výsledky vybraných výzkumů na tomto poli jako samostatná kapitola, nicméně kontinuum práce nenarušují, naopak dotváří linii textu. Za velmi zdařilou považuji mj. kapitolu 5 (viz s. 59), která plynule přechází k výzkumnému šetření.

Empirické šetření je uvedeno teoretickými východisky pro výzkum, následuje specifikace výzkumného cíle práce, formulace výzkumného problému, hlavní výzkumné otázky a výzkumných otázek dílčích. Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, jejíž volbu náležitě zdůvodnila. Metodami sběru a analýzy dat byly písemné produkty a rozhovory, s následnou obsahovou analýzou textu a otevřeným kódováním. Kladně hodnotím precizní přípravu zahrnující též pilotáž, stejně jako podrobný popis výzkumného vzorku (s. 77 – 80) a deskripci průběhu výzkumného šetření. Z otevřeného kódování vzešlo 11 kategorií, které jsou bohatě komentovány, v dílčích analýzách a interpretacích se objevuje komparace s odbornými zdroji i vlastní invence autorky. Diskuze výsledků je rozsáhlá (s. 104 – 112), konzistentní,

obsahuje dílčí zobecňující závěry (110 – 112), kde autorka vyhodnocuje HVO dle postojových dimenzí. Zde je připojena také stručná diskuze k limitům provedeného výzkumu.

V závěru se autorka vyjadřuje mj. k naplnění cíle práce, obecnější shrnutí vlastních výsledků je konfrontováno s výsledky jiných výzkumů. Zdůrazněno je to, co možno považovat jako nové a nepředpokládané zjištění. Přítomna je zmínka o možném dalším výzkumném směřování, o tom, pro koho je práce určena.

Předložené téma je velmi současné, potřebné a především zpracované na vysoké odborné úrovni, zároveň je text sepsán čtivě, byť je obsáhlý. Z celé práce jsou patrný velký cit pro pedagogickou praxi a zároveň dobrá schopnost odstupu, aby práce nebyla rušena příliš subjektivním hlediskem. Práce působí na čtenáře jako kompaktní celek, který ladí od anotace a obsahu po samotný závěr. Pozitivem práce je také respektování etických nároků a dodržení maximální možné anonymity pro účastníky výzkumu.

**Formální a jazyková stránka práce:** bez závažných stylistických a gramatických nedostatků – ojediněle se vyskytují překlepy.

**Citovaná literatura a zdroje** jsou především aktuálního data. Rozsah citovaných zdrojů je bohatý. V textu byly většinou zdroje vhodně propojovány. Práce nepostrádá odborná periodika, jsou uvedeny odkazy na tištěné a elektronické zdroje. Text počtem stran nadlimitně splňuje nároky kladené na diplomové práce. Oceňuji využití cizojazyčných zdrojů.

**Připomínky a otázky k obhajobě diplomové práce:**

1 V práci chybí předpoklad, který byl v rámci konzultací diskutován a formulován, nicméně nebyl zařazen přímo do textu. Prosím o jeho připomenutí a doplnění u obhajoby práce.

**Navrhované hodnocení:**

15. 8. 2015

.....  
Datum

.....  
Podpis vedoucího práce