

Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové  
**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta**

**Jméno autora:** Bc. Jana Červinková

**Název práce:** Autorita pedagoga z žákovské perspektivy

**Oponent práce:** PhDr. Václav ŠKOP, CSc.

**Téma a zaměření práce** je dlouhodobě společensky a pedagogicky aktuální včetně skutečnosti, že názory jednotlivých zúčastněných subjektů na její řešení nejsou zcela jednotné. V předložené práci se ukázalo, že zpracované téma může být pro kvalitní diplomovou práci přiměřené a vhodné.

**Cíl práce** je stanoven stručně a jednotně jak v zadání i anotaci, tak zejména v úvodu a v závěru. Podobně jako další složky metodologického vymezení odborného textu v úvodu výzkumného šetření vytvářejí uspořádaný celek a dávají reálné předpoklady pro kvalitní diplomovou práci.

**Teoretická část** obdobně jako celá práce vychází z přehledného obsahu, který umožňuje dobrou orientaci v textu a současně je dokladem toho, že se autorka záměrně věnovala jen takové problematice, která s cílem práce bezprostředně souvisí. Text je zpracován pečlivě a obsahově správně, průběžně je dokládán vhodnými citačními odkazy, přínosné jsou i vlastní názory diplomantky na řešenou problematiku. Vyjadřování autorky je vždy zcela srozumitelné, text je bezproblémový i gramaticky správný.

Teoretická část jako celek je pojata jednoznačně jako východiska pro následné výzkumné šetření a toto zadání také beze zbytku splňuje. V této souvislosti je vhodné zdůraznit ještě dvě okolnosti. Především svým rozsahem je samotná teoretická část blízká hraniční normě diplomové práce, ale výčet zařazených kapitol ukazuje na zvýšené nároky řešené problematiky, a proto je také její větší rozsah oprávněný. Dále je třeba ocenit kapitolu 4, ve které jsou zahrnuty výstupy vybraných realizovaných výzkumů z tematické oblasti autority pedagoga.

**Empirické šetření** jako celek patří mezi nejlépe zpracované části diplomové práce. Přesvědčivá jsou dobře doložená teoretická východiska, uspořádané je metodologické vymezení, výzkumný problém, hlavní a dílčí výzkumné otázky. S přehledem jsou zpracovány a vyčerpávajícím způsobem doloženy další kapitoly: 6. 2. Výzkumné metody, 6. 3. Charakteristika výzkumného souboru a 6. 4. Průběh výzkumného šetření. Vysokou úroveň má následující část 6. 5., ve které autorka na dvaceti stránkách textu s využitím metody klíčování realizovala a doložila analýzu dat získaných z výpovědí respondentů. Hlavním výstupem šetření je však kapitola 6. 6. Diskuse výsledků a shrnutí /str. 104 až 112/, která dokládá pět dílčích výzkumných otázek a spolu se Závěrem práce /str. 113 až 115/ představuje uspořádaný výstup celé diplomové práce.

**Použitá literatura:** v seznamu literatury na str. 116 je uveden dostatek titulů průběžně využívaných v textu k citačním odkazům /monografie, odborné texty, VŠ skripta a učebnice, sborníky konferencí, elektronické zdroje apod./.

**Formální a gramatická stránka:** svým rozsahem je práce na horní hranici běžných požadavků, v příloze jsou podklady k průzkumnému šetření. Přehledný obsah umožňuje dobrou orientaci v práci. Gramatická úroveň v převážné části textu odpovídá požadavkům na výstupní magisterskou součást obhajoby. V obsahově kvalitních diskusních částech textu se však autorka patrně zaměřila více na obsah a gramatická stránka, doposud bezproblémová, výrazně utrpěla /hrubé pravopisné chyby na str. 105, 106, 107,108,111,113/.

**Připomínky k obhajobě:**

1. Hlavní kapitoly textu zpravidla mají začínat na nové stránce, proč jste zvolila jinou úpravu?
2. V příloze A je uveden text „Pedagog v historickém kontextu“. Co Vás vedlo k jeho zařazení a umístění právě v příloze.
3. Máte již konkrétní představu, jak využít některé kvalitní a zajímavé výstupy Vaší práce pro ty, kteří „hledají cestu ke svým žákům či klientům“ /viz str.115/.

**Závěr:** pečlivě zpracovaná teoretická část, výborné empirické šetření s průkazně doloženými výsledky, výstupy a závěr práce jsou přesvědčivé.

V Hradci Králové dne 21. 7. 2015

PhDr. Václav Škop, CSc.