



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Tereza Kulhánková  
Název práce: Využití metod AAK u dětí a autismem a mentálním postižením  
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Neubauerová, Ph.D.  
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu	X			
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa	X		
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa	X		

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje informace týkající se komunikace – specifikuje komunikaci verbální/neverbální, definuje pojmy jazyk a řeč, stručně informuje o ontogenezi řeči, definuje NKS a symptomatické poruchy řeči. Následně svou pozornost věnuje problematice AAK – prování klasifikaci systémů AAK a přibližuje metody AAK ne/vyžadující technické pomůcky. Dále je přiblížena problematika autismu a mentálního postižení.

V PČ BP její autorka realizuje kvalitativně orientované výzkumné šetření, v rámci něhož popisuje využití AAK u vybraných dětí s MP a PAS, jež navštěvují MŠ speciální Slunečnice v HK. Současně sleduje využívání prostředků AAK v domácím prostředí dětí s PAS. Z metodologického hlediska bylo využito kazuistických studií. Cíle PČ BP lze považovat za splněné.

V systému [www.Odevzdej.cz](http://www.Odevzdej.cz) byla identifikována 1% podobnost/shoda.

a) připomínky:

- ✓ reflexe obsahu BP v Úvodu (lépe zařadit do Závěru);
- ✓ citace v textu BP nejsou uváděny vždy dle normy;
- ✓ obsah TČ by měl gradovat – téma by se mělo zužovat k tématu řešenému v rámci PČ BP;
- ✓ realizaci logopedické intervence u dětí s PAS a s MP by měla být věnována pozornost v rámci TČ ve vyšším rozsahu + by bylo vhodné více/blíže specifikovat systémy AAK využívané u těchto cílových skupin;
- ✓ Závěr by měl být poslední číslovanou str.;
- ✓ lehká disproporčnost mezi rozsahem TČ a PČ BP.

b) kladné stránky práce:

- ✓ ke zpracování BP bylo využito 45 odborných pramenů (z toho 2 cizojazyčné);
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsáno pouze parciálně;
- ✓ rozsah výzkumného vzorku;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP/logopedické teorie - praxe.
2. Které faktory považujete za klíčové při výběru systému AAK pro dítě s MP/PAS?

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 3. května 2020

oponent bakalářské práce