



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Bc. Dáša Vitáková  
Název práce: Znalosti a postoje učitelů v mateřských školách v oblasti rozvoje kritického myšlení dětí  
Obor: Pedagogika předškolního věku  
Rok: 2015  
Vedoucí práce: Mgr. Veronika Smetanová  
Oponent/ka práce: PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	4  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 36 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2  -----

Autorka si zvolila téma, které je jí osobně blízké a věnovala se mu i prostřednictvím absolvovaného kurzu "Čteme s nečtenáři a učíme je kriticky myslet". Z obsahového hlediska práci chybí dvě věci - zaprvé je v anotaci uvedeno, že cílem praktické části je mimo jiné pozorování a analýza způsobu práce učitelů, kteří metody KM využívají. Tuto část DP neobsahuje, autorka tedy měla alespoň vysvětlit, proč tomu tak je. V úvodu autorka dále píše, že v závěru teoretické části popisuje vlastní poznatky o absolvovaném kurzu, avšak ani tuto část předkládaná práce neobsahuje. Ve svém celku však DP přináší zajímavé výsledky.

### Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

	3
--	---

Kvalita zpracování teoretické části:	-----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  -----
<p>Teoretická část obsahuje množství relevantních informací vzhledem ke stanovenému tématu a cíli práce včetně komplexního přehledu metod, které s rozvojem kritického myšlení souvisí. Nedostatek spatřuji ve způsobu citování, kdy u přímých citací chybí uvedené přesné odkazy na číslo strany. Dále práce obsahuje překlepy (např. s. 8, 32, 45), pravopisné chyby (s. 10, 14, 42, 45, 46, 47, 51, 58), časté stylistické odchylky (např. s. 11, 23, 27, 31, 41), určité nepřesnosti (např. s. 13): "... jsou první ze tří úrovní...", správně má být: "... první tři ze šesti úrovní...", chyby v koncovech slov (např. s. 14, 15, 17, 29, 30, 33, 38), u některých částí není zřejmý zdroj. Často chybí jazyková návaznost, pokud po úvodní části věty následuje přímá citace (viz např. s. 20, 25, 26). Dále z teoretické části zcela jasně nevyplývá vztah kritického myšlení a aktivizačních a komplexních výukových metod. Do kapitoly 6 (Požadavky kladené na učitele rozvíjejícího KM) by bylo lepší neřadit poslední část - pravidla pro podporu zapamatování si látky, vzhledem k tomu, že zapamatování je v podstatě protipólem ke kritickému myšlení. První tři strany kapitoly 7 se netýkají občanského sdružení Kritické myšlení jako takového, ale spíše vzdělávacího programu RWCT. Tyto informace by bylo vhodnější začlenit už do kapitoly 5, věnované právě tomuto programu. Pozitivně naopak hodnotím to, že autorka jednotlivé metody využitelné k rozvoji KM posuzuje vzhledem k uplatnitelnosti v MŠ a prezentované poznatky místy přehledně shrnuje a uvádí do souvislosti.</p>	

### Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2  -----
Volba výzkumných metod:	1  -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1  -----
Analýza a interpretace dat:	3  -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1  -----
Shrnutí zjištění:	1  -----
Diskuse výsledků:	5  -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  -----

V empirické části práce oceňuji zejména pěkné formální zpracování grafů a přehlednost tabulek a dále to, že autorka mnohé získané poznatky uvádí do vzájemných souvislostí. Naopak výtku bych měla k formulaci výzkumných otázek, které ne zcela odpovídají všem částem výzkumného cíle. Dále nesouhlasím s tvrzením autorky, že byl použit "velmi kvalitní vzorek ke zkoumání" - tento vzorek nebyl vyrovnaný ani z hlediska věku, ani délky praxe (což samotnému výzkumu tolik nevádí, ale vzorek nelze jako kvalitní nazývat). Na s. 56 je uvedeno, že v položce 11 v dotazníku bylo prezentováno třicet libovolných sloves, z nichž měl respondent vybrat ta, která souvisí s KM. Tato slovesa však nejsou libovolná, ale vždy pět vychází z jedné z kategorií Bloomovy taxonomie. V tomto kontextu postrádám vyhodnocení této otázky právě ve vztahu ke zmíněné taxonomii, stejně jako u

položky následující. Za neadekvátní považuji tvrzení v diskusi, že "se touto problematikou nikdo nejspíš ani nezabýval nebo takový zdroj není veřejně dostupný" - toto tvrzení jde proti informacím zmíněným v teoretické části práce (definicím, Bloomově taxonomii, metodám...) s nimiž by bylo výsledky snadné porovnat, stejně jako s výzkumy týkajícími se kritického myšlení, které jsou na internetu snadno dohledatelné.

### **Závěrečné zhodnocení práce**

Shrnutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- 1) Na s. 20 uvádíte, že heuristická metoda se u žáků v MŠ nevyužívá. Jaký je zdroj tohoto tvrzení? Mohla byste ho něčím vyvrátit?
- 2) Na základě čeho byla ve výzkumné otázce č. 1 stanovena zrovna hranice 50 %?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 23. 07. 2015