

Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra magisterského studia
Akademický rok 2020/2021

Autor práce:

Bc. Pavel Beck

Název práce:

Statistické vyhodnocení vlivu korona viru na hustotu provozu

Oponent práce:

Ing. Alexander Čapka, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	9
2. Cíl práce a jeho formulace	9
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	5
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	5
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	5

CELKOVÝ POČET BODŮ	54
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Diplomová práce má stanovený cíl a vyhodnocené výsledky v souladu se zadáním. První kapitola je zcela zbytečná. Místo všeobecných frází o dopravě měly být popsány základy mat. statistiky (rozdělení na popisnou statistiku (EDA), teorii pravděpodobnosti a mat. statistiku, střední hodnota, náhodná veličina, rozdělení pravděpodobnosti, populace, náhodný výběr, testy hypotéz, ap.) a hlavně metody dopravního inženýrství týkající se intezity dopravy (dopravní průzkumy). Práce nerozlišuje základní pojmy: intezita a hustota dopravy, infrastruktura a dopravní cesta, do infrastruktury jsou zařazeny dopravní prostředky a není správně definován pojem dopravní systém. U použitých vztahů (rovníc) je chaos v označování veličin. Je rozdíl mezi velkým X s pruhem a malým x s pruhem. Pokud byl aritm. průměr označen písmenem x , tak medián měl být označen také x s příslušným grafickým rozlišením (vlnovkou). Grafickou chybou je nevyužití kurzívy u vztahů. Také popisu jednotlivých členů rovnic nebyla věnována pozornost. Chybou je také nepopsání svislých os v grafech (uvedena pouze jednotka). Drobností je pak velmi omezený seznam zkratek.

V praktické části práce je velké množství tabulek a grafů, což snižuje její přehlednost. Do praktické části je zcela nevhodně zařazena podkap. 4.1 testování hypotéz. Tato podkapitola měla být v teoretické části a obsahovat velmi podrobný popis použitého testu. Zásadní otázkou je, jaké data jsou zpracovávána? Např. jaká data jsou v tab. 4.1? Jde o data, která tvoří základní soubor nebo jde o výběrový soubor? Jaké mají tato data rozložení (normální?). Lze vůbec uvedený test na data z tab. 4.1 (a ostatní) použít? Je již drobností, že v sloupcových grafech chybí tzv. "fousy", tj. ukazatelé variability (když už byla směrodatná odchylka počítána). Z celé praktické části lze považovat za využitelnou jen stranu č. 68 (za předpokladu správnosti zvoleného testu).

Otázky do diskuze:

1. Jak souvisí obr. 1.1 nebo 1.2 s tématem práce?
2. Jaké mají rozložení pravděpodobnosti data v tab. 4.1 nebo 4.7?
3. Co to je rozptyl?
4. Co to je hladina statistické významnosti?

Datum: 18. květen 2021

Podpis oponenta: _____

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je diplomová práce včetně případných příloh.