

## **Posudek oponenta na bakalářskou práci Lucie Peiskerové *Jazyk a evoluce***

Předkládaná práce se skládá v zásadě ze dvou částí: historického přehledu názorů o původu jazyka a současných, resp. nedávných teorií o evoluci jazyka a jeho významu pro člověka. Text je založen na vysoce odborné anglické literatuře, která čítá více než 50 položek. Kapitoly na sebe logicky navazují a závěr stručně, ale výstižně shrnuje výsledky práce.

Vzhledem k bakalářskému stupni je práce napsána až se zarážející odborností. Překvapuje zejména schopnost vybírat z rozsáhlé literatury informace takovým způsobem, že práce není zatížena podrobnostmi, ani nezůstává na rovině obecných referencí, ale plynule a soustavně zpracovává problematiku evoluce jazyka. Rovněž po jazykové stránce lze práci sotva co vytknout, gramatických chyb je nemnoho a stylistický nadhled by v dnešním akademickém světě spíše svědčil o výkonu z doktorského studia.

Připojuji jen několik kritických pozn.: Autorka na s. 49 a jinde mylně píše o velkých opicích: „great apes“ se překládá jako lidoopi. Na s. 51 je „Primate Communication...“ špatně přeloženo jako „Primátní komunikace...“. Poslední věty odstavce o výzkumech Tomasella jsou nesrozumitelné (kap. 3.8).

Otázky k obhajobě:

1. Můžete vysvětlit, jak o původu jazyka uvažuje Tomasello?
2. Na s. 31 citujete Hockettovy práce. Ani jedna z nich však není uvedena v závěrečné literatuře. V závislosti na zdroji prosím vysvětlete, v čem přesně zde Hockett vyvrací Chomského stanovisko o jedinečnosti lidského jazyka. Nenajde se u Hocketta přeci jen charakteristika, která je jedinečně lidská?

### ***Hodnocení***

Předkládaný text je nadstandardní, v případě solidní obhajoby navrhuji hodnotit stupněm A.

V Praze dne 28.6.2019

Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.