

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav
Posudek vedoucí diplomové práce

| | |
|---|--|
| Jméno autora/ky | Denisa Bezperátová |
| Název práce | Výuka dějepisu na místech paměti se zaměřením na dějiny druhé světové války na příkladu Lidic |
| Studijní obor | Učitelství pro 2. stupeň základních škol – Dějepis – Etická výchova (N2SDE-N2SEV) |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly) | PhDr. Irena Kapustová, PhD. |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly) | Mgr. Michal Strobach, PhD. |
| Konzultant práce (jméno, příjmení tituly) | XXX |
| Rok obhajoby | 2023 |

Rozsah práce 93 stran + přílohová část

| | | | | | |
|------------------|--|-----------------|--|---------------|---|
| Obrazová příloha | Ano - převážně materiály vytvořené autorkou | Tabulky a grafy | Ano - vývojové tabulky, faktorové grafy aj. | Další přílohy | Ano harmonogramy VH, myšlenkové mapy |
|------------------|--|-----------------|--|---------------|---|

Použitá literatura: 33

Prameny k analýze: 8

Internetové zdroje: 11

Hodnocení cíle/ů práce

Autorka bakalářské práce si jako hlavní cíl diplomové práce stanovila částečnou obsahovou analýzu vybraných dějepisných učebnic. Důvodem bylo objasnit pracovníkům místa paměti, s jakými znalostmi žáci přicházejí na exkurzi a co je vhodné zařadit do edukačních materiálů a programů. Dalším cílem práce bylo vytvoření pracovních a metodických listů vztahujících se k problematice Lidic, které budou v ideálním případě edukátory testovány.

V teoretické části se studentka v optimální míře věnuje zásadním pojmům spojeným s místy paměti, kterými jsou historie, paměť a typy historické paměti. Celá druhá kapitola se pak zabývá obecně místy paměti, jejich charakteristikou a místy primárně provázanými s 2. světovou válkou. Navazuje kapitola o historii Lidic a památníku Lidice, zabývající se zároveň edukačními programy, které Památník Lidice v současnosti nabízí školním i mimoškolním kolektivům návštěvníků.

Následující část je věnována didaktickým aspektům vzdělávání na místech paměti s akcentací konkrétních edukačních metod vhodných pro mimoškolní prostředí (oral history, beseda s pamětníky, badatelství).

Obsahová analýza učebnic čtyř nakladatelství je konkretizována problematikou Lidic a zkoumá v jakém rozsahu je téma předkládáno žákům v učebnici. V této kapitole autorka vždy nejdříve stručně charakterizuje učebnici jako celek a následně se zabývá obsahem a rozsahem textu o Lidicích. O sledovaném tématu se zmiňuje i ve vztahu k pracovním sešitům a svá konstatování dokladuje obrazovým materiálem (scany didaktických materiálů). Výsledky všech analýz komparuje v přehledné tabulce zařazené za jednotlivými analýzami a shrnuje v subkapitole *Rozsah a interpretace informací o Lidicích*. Nezapomíná přitom ani na didaktický aparát učebnic, ani na zaznamenané zajímavosti.

Témata i metodiku pro zpracování tří pracovních a metodických listů si autorka zvolila v souladu s pravidly tvorby těchto materiálů (tj. zajímavě, pestře a multižánrově) a vytvořila je kvalitně.

Oba v úvodu stanovené cíle autorka beze zbytku splnila.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|--|-----|-------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | s výhradami | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | ano | s výhradami | ne |
| <i>Vhodně zvolené metody</i> | ano | s výhradami | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i> | ano | s výhradami | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---|-------|-------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | dobrá | s výhradami | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | dobré | s výhradami | špatné |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | dobrá | s výhradami | špatná |
| <i>Zpracování příloh</i> | dobré | s výhradami | špatné |

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově i formálně diplomová práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou.

Otázky k obhajobě práce

1. Která místa paměti s edukačními programy znáte a která jste osobně navštívila? Které vzdělávací metody instituce aplikovaly nejčastěji
2. Seznámila jste se s jejich edukačními materiály pro školy? Jak byste je hodnotila ve srovnání s edukačními programy v Lidicích?

Stručné slovní hodnocení

V rámci hodnocené bakalářské práce pozitivně hodnotím především kvalitní a inspirativní edukační materiály (příp. vhodné i do školní výuky) vytvořené na základě důkladné analýzy učebnic. Kvalitně zpracovaná je i teoretická část, která vychází z publikací světových i českých renomovaných autorů a je smysluplným předstupněm výzkumně-praktické části.

Pracovní a metodické listy, které autorka vytvořila, jsou graficky atraktivní (vytvořené v programu Canva), vycházejí z výsledků analýzy učebnic a znalosti vyučovacích metod a forem. Směřují také k naplnění cílů, které mají paměťové instituce ve svém kodexu.

V analýze učebnic nebylo nutné rozebírat učebnici jako celek, podstatná je analýza konkrétního celku. Za zásadní nedostatek to však nepovažuji, protože čtenář neznalý problematiky alespoň získá základní přehled o koncepci nakladatelství. Na škodu práci jsou některé stylistické chyby a občasné kolísání mezi odborným stylem a obecným jazykem.

Hodnocení:

12. 8. 2023 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku