

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Ilona Čepková**

Název závěrečné práce: **Sociální poradenství pro osoby s tělesným postižením**

Jméno vedoucího: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavním cílem této práce je zjistit, jak osoby s tělesným postižením vnímají sociální poradenství poskytované sociálními pracovníci odboru obce s rozšířenou působností na Kutnohorsku. Dá se konstatovat, že cíl je v zásadě dobře nastaven, dále se rozpadá do 4 cílů dílčích. Tyto navazují na hlavní cíl a jsou poměrně široce nastaveny.

Bylo by vhodnější, pokud by autorka uváděla na všech místech textu znění hlavního cíle ve stejné formě (někde uvádí znění cíle v delší, jinde ve zkrácené formě - která však zachovává stejný smysl). Celkově hodnotím formulaci hlavního a navazujících dílčích cílů výše uvedeným způsobem.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má v zásadě standardní a přehlednou strukturu. Je dělena na část teoretickou a praktickou. Co se týče strukturace textu praktické části, bylo by vhodnější nepracovat s mnoha „velkými kapitolami“, ale zařadit témata týkající se metodiky výzkumu (témata 4-9: cíle, výzkumná strategie, technika sběru informací atp.) pod jednu kapitolu.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části textu se autorka věnuje tématům majícím těsný vztah k cílům textu. Z hlediska obsahu se dá říci, že autorka tematizuje všech témata potřebná pro uchopení cílů textu a zároveň nejde rozsahově nad rámec užitečnosti ve vztahu k cílům. Témata se autorka snaží zpracovávat v kontextu studovaného oboru. Na konci teoretické části uvádí autorka stručné shrnutí. Celkově hodnotím výše uvedeným způsobem.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k formulaci a nastavení cíle byla autorkou vhodně zvolena kvalitativní výzkumná strategie a technika rozhovoru s návodem. V metodické části autorka popisuje a zdůvodňuje výběr výzkumné strategie a techniky sběru informací, výběr souboru informantů, uvádí popis a organizaci výzkumu, transformační tabulku, věnuje se etice a méně pak již možným rizikům výzkumu. Těm měla autorka věnovat více pozornosti.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**A B C D E F

Odůvodnění: V rámci zpracování výstupů výzkumného šetření postupuje autorka v zásadě standardním způsobem, interpretuje výpovědi informantů postupně dle jednotlivých dílčích cílů. Autorka mohla ještě lépe a podrobněji projasnit svůj postup v rámci interpretací. Celkově hodnotím výše uvedený způsobem.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A B C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly v zásadě naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce:**A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku. Na celkové úpravě textu by bylo ještě možno dále zapracovat – např. mezery mezi jednotlivými kapitolami resp. podkapitolami, „vytučnění“ názvů pod/kapitol atp. Dále viz předchozí poznámka ke struktuře textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A B C D E F

Odůvodnění: Závěry provedeného výzkumu mohou být v některých aspektech zdrojem informací pro sociální pracovníky zabývající se agendou sociálního poradenství.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:** 1. Co považujete za nejprínosnější zjištění plynoucí z Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny základní požadavky kladené na tento typ prací. Celkově navrhuji výše uvedené hodnocení.

V Hradci Králové dne 5. 5. 2021

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.