

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Bc. Anna Folprechtová				
Název práce	Modulární teorie mysli				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. RNDr. Jaroslav Peregrin, CSc.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 72 stran textu; bez příloh					
Obrazová příloha	ane - ne	rejstřík	ane - ne	Další přílohy	ane - ne

Použitá literatura (počet):

16 titulů

z toho 10 cizojazyčných

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si klade za cíl projít hlavní momenty debaty o modularitě mysli a zároveň ji kriticky zhodnotit.

V úvodní části jen velmi stručně představuje důvody pro naši snahu porozumět lidské mysli. Velmi záhy přechází k popisu funkce centrálního nervového systému. Vztah mysli a mozku je naznačen ne zcela srozumitelně (str. 12-13). Hned na další části přechází autorka k charakteristice Fodorova pojetí modularity. Na to navazuje popisem dalšího vývoje (masivní modularita) atd.

Za reprezentativního kritika myšlenky modularity autorka představuje J. Prinze a jím vznesené námitky. Sama na kritiku navazuje od strany 50. Soustřeďuje se na některé aspekty, jako je např. Fodorova zapouzdřenost atd.

Je nutné ocenit autorčinu vlastní snahu o načrtnutí alternativní teorie modularity (od str. 55). Právě tuto část, kdy rozvíjí Mithenovu spekulaci a tvůrčím způsobem na ní navazuje, považuji v práci za nejzajímavější.

Cíle jsou stanoveny přehledně a srozumitelně. Cíle nejsou nijak přehnaně náročné a autorka je naplňuje poměrně slušným způsobem. Jedná se o zdařilou práci, která se věnuje aktuální problematice.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Absentuje hlubší analýza vývoje jednotlivých verzí modularity. Z práce není zřejmé, proč je např. myšlenka Fodorovy modularity nahrazována nějakou jinou verzí.

Na str. 60 autorka spekuluje o vztahu mozku a mysli. Neuvádí žádné z alternativních teorií z neurovědy a „network science“, které se zdají část jejích spekulací potvrzovat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Nemám. Práce je po formální stránce v naprostém pořádku.

Otázky k obhajobě práce

1. Mohla byste vysvětlit důvody, které vedly např. Toobyho a Cosmidesovou k tomu, že nahradili Fodorovu modularitu svou verzí?
2. Můžete ještě jednou vysvětlit, v čem spočívá Vaše pojetí modularity? Existují podle Vás některé empiricky ověřitelné skutečnosti, na kterých by bylo možné Vaši teorii ověřit?
3. Jaký je podle Vás vztah modularity a doménové specifity v teoriích Vámi jmenovaných autorů?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Autorka zpracovala práci celkově dobrým způsobem. Práce nepochybně odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě.

A – B – **C** – D – E – F *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

*V Sobotce 22. srpna 2016
datum a místo*

*Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku*