

Posudek diplomové práce Anny Folprechtové *Modulární teorie mysli*

Práce je podle mého názoru úspěšným pokusem o shrnutí a kritické zhodnocení nedávných a současných diskusí o modulární struktuře mysli. Autorka probírá relevantní literaturu a podrobně rozebírá jak podstatné v ní prezentované důvody pro modulární hypotézu, tak některé důvody proti této hypotéze. Práce je přehledně strukturovaná a je psaná srozumitelným jazykem.

Autorka se věnuje historii hypotézy modulární mysli, která začíná v podstatě (pomineme-li "prehistorii") u Jerryho Fodora (u nějž má značně spekulativní podobu); poté probírá její další varianty, jak je můžeme nalézt u Cosmidesové a Toobyho, Sperbera, Karmiloff-Smithové a Carrutherse. Podrobně se věnuje i provokativní a často diskutované hypotéze archeologa Stevena Mithena týkající se toho, že lidská mysl, jak ji známe dnes, fakticky vznikla propojením několika na sobě zcela nezávislých modulů. Poté se obrací ke kritice modulární hypotézy, která je pro ni reprezentována zejména Jessem Prinzem.

Co je velmi podstatné, je to, že se autorka neomezuje na kompilaci toho, co nachází v literatuře, ale pokouší se zaujmout jistý kritický odstup a prezentovat své vlastní názory na uvedený spor. (To je, myslím třeba velmi vyzdvihnout, protože studentské práce velmi často upadají do čistě referativní podoby.) Je ovšem pravda, že autorčiny kritické názory jdou ne vždy zcela do hloubky – sem tam to vypadá, že se od zeleného stolu vyjadřuje k otázkám, které jsou svou podstatou empirické, což působí trochu nepřípadně. Mám však pocit, že více, než předvedla, se od diplomové práce nedá oprávněně čekat. Myslím, že v rámci obhajoby by měla své hodnocení modulární hypotézy a své kritické připomínky shrnout a vysvětlit, případně obhájit proti námitkám komise.

Práci navrhuji hodnotit známkou "B"; v případě úspěšné obhajoby nemám nic ani proti hodnocení "A".

V Hradci Králové, dne 19. 7. 2016

Jaroslav Peregrin