

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

| | |
|----------------------------|---|
| Jméno autora | Jana Kubelková |
| Název práce | Aktivizační centra, jejich využití a vliv na kvalitu života v Domově pod hradem Žampach |
| Studijní obor | Výchovná práce ve speciálních zařízeních |
| Vedoucí práce | PhDr. Lenka Neubauerová |
| Oponent práce | PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D. |
| Rok obhajoby | Květen 2016 |
| Rozsah práce (počet): | 71 |
| Přílohy | - |
| Použitá literatura (počet) | 36 + 4 elektronické zdroje + 1 odkaz na legislativu |

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce lze hodnotit jako vysoce aktuální a přínosné. Empirická část přináší konkrétní data pro speciálně pedagogickou praxi oboru psychopedie a sociální práce. Práci ocení všichni ti, kdo se zajímají o problematiku rozvoje dovedností u dospělých lidí s mentálním postižením – rodiče, vychovatelé, klíčoví pracovníci v sociálních službách, učitelé atp.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka práce má cíl práce uvedený na s. 33, a sice: „*analyzovat aktivizační činnosti poskytované v Domově pod hradem Žampach z pohledu spokojenosti samotných uživatelů těchto služeb.*“

Cíl práce je formulován konkrétně a srozumitelně.

K naplnění cílů práce studentka mohla formulovat i cíle dílčí. Výzkumné otázky jsou formulovány chybně. Bylo by vhodnější je stylizovat tak, aby odpovědi na ně nabízely konkrétnější data. Postrádám vymezení metod získávání a vyhodnocování údajů a organizaci práce

V teoretické části se autorka práce věnuje souvisejícím obsahům převážně dostatečně.

Výzkumné šetření koresponduje se stanoveným záměrem a lze tedy konstatovat, že se v předložené práci stanoveným podařilo věnovat se zvolenému tématu.

V práci chybí diskuze.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

| | | | |
|---|----------------|---------------|-------------|
| Komparativní zpracování tématu práce | ano | ne | s výhradami |
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | ne | s výhradami |
| Užití zahraniční literatury a zdrojů | překladové | <u>ne</u> | s výhradami |
| Přiměřená odborná terminologie práce | ano | ne | s výhradami |

| | | | |
|---|-----|----|-------------|
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Realizace originálního metodického postupu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Zaměření na komparativní historický náhled</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | ano | ne | s výhradami |

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|---|-----|----|-------------|
| <i>Užití předepsaného rozsahu práce</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití akceptované formy citací</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Vhodná jazyková úroveň práce</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřená forma příloh</i> | ano | ne | s výhradami |

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Teoretická část (TČ) předložené práce je logicky a přehledně uspořádaná a zabývá se zvolenou problematikou.
Praktická část práce je zpracována minimalisticky, působí spíše jako výpisky z dokumentace klientů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Seznamte komisi s nejdůležitějšími daty z Vaší práce.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje až na výše uvedené výtky podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.

6.5. 2016 v Hradci Králové

.....
datum a místo

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení