



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Kopecký

Název práce: Webová aplikace pro rozvoj dálkové turistiky

Autor posudku: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem práce je vytvořit webovou aplikaci, která zpřístupní ucelené informace o dálkové turistice v Evropě, doplněný zpracováním mapových podkladů, sběrem informací z relevantních zdrojů a jejich převedením do webové aplikace.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hĺoubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost je 0%, práce prošla bez problémů kontrolou.

Díĺčí připomínky a náměty:

Používání spojení s autor v textu, tedy výklad osobní formou, která není vhodná pro odbornou práci (např. „Navzdory těmto překážkám se **autor** snažil...“; „**Autor** v této části kombinuje osobní zkušenosti s vývojem webových aplikací“)

Odborná práce by se neměla obracet na čtenáře (“ Je logicky rozdělena do několika částí tak, aby **čtenáře** seznámila s důležitými pojmy...“; „Druhá sekce seznamuje čtenáře s ... „)

Časté používání 1.os. mn.č. („V cestovním ruchu **rozlišujeme...**“; „Pokud **sledujeme** cestující v cestovním ruchu, **mluvíme...**“), která není vhodná pro odbornou práci.

Kap. 3.1.1 Cestovní ruch je v práci nadbytečná, nepřináší poznatky související s tématem práce.

Poměrně časté chyby při používání čárek ve větách, občas chyba shody podmět – přísudek („Tyto čtyři kapitoly sloužili...“; a předchozí znalosti autora doprovázen drobnými chybami, které mohli mít negativní dopad...“).

Neobratnosti ve formulacích a někdy nejasná čitelnost; takže ano či ne („Při trasách delších než 100km, je možné pořádat i vícedenní akce, avšak vzdálenost ušlá za jeden den **by neměla by měla** odpovídat alespoň 30km.“)

Občas se vyskytují nepřesnosti ve formulacích, např. Na obrázcích Obr.23-27 je bez dalšího komentáře zobrazen detailnější pohled **na nejdůležitějších podstránkách** aplikace. Pokud je doslovně přebíráno, měla by být uvedena i stránka, odkud, což v práci chybí např. na str. 6. 7.

Chybný formát odkazování (opakovaně v práci), nepoužívají se závorky v závorkách, navíc zde je vnější závorka zbytečná a vyskytuje se i několik dalších chyb: „Tyto složky podle autorů (**Sýkora a kol. (1986); Vyškovský a kol.(1997); Neuman a kol.(2000)**)“, mělo by být Tyto složky podle autorů Sýkora a kol. (1986), Vyškovský a kol. (1997) a Neuman a kol. (2000)

Zde i jinde jde zřejmě o uvedení stránky za rokem, lépe uvádět, jak je zavedené ve světě, s dvoutečkou: Sýkora (**1986, 98**) tedy takto Sýkora (1986: 98)

Příklad nepřesné formulace, asi bylo míněno prodaných v daném roce: „Dokazuje to počtem prodaných kol, k roku 2017 mělo jít o více než 400.000 kol.“

Mototuristika je terminologicky chybně, mototurismus.

Chybný odkaz v textu Zelenka (2002a), chybí spoluautoři, správně je Zelenka, Chylíková a Nunvář (2002a).

Zde je zbytečné používat a, b u roku, publikace jsou v textu odlišeny různými spoluautory: ZELENKA, J., CHYLÍKOVÁ I. a NUNVÁŘ L. 2002a. Informační a komunikační technologie v cestovním ruchu. Hradec Králové: Gaudeamus. ISBN 80-7041-473-1.

ZELENKA, J. a PÁSKOVÁ, M. 2002b. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha. Ministerstvo pro místní rozvoj, ISBN 80-239-0152-4.

K vlastní aplikaci: ta je graficky celkem zdařile zpracovaná, ale měla by mít na stránce menší obrázek v hlavičce stránky. Takto se vyžádaná akce provede mimo obrazovku. Také mapky by bylo vhodné mít možnost zvětšit (např. při rozhodování o trase, doplnit odkazem na podrobnější informace, sociální média).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce mi připomněla novelu Roberta Louise Stevensona Podivný případ Dr. Jekylla a pana Hyda. Velmi oceňuji u studenta MCR vlastní a úspěšnou tvorbu webové aplikace včetně testování přístupů na stránky a testování SEO. U ní by samozřejmě byla přínosná delší doba testování a vyhodnocení provozu, případně i zahrnutí připomínek. Temnou stránkou, panem Hydem je ale formální stránka bakalářské práce s poměrně velkým počtem formálních nepřesností. To alespoň vyvažuje do velké míry samostatnost vlastního výkladu, někde až přílišná v teoretické části, která by měla vycházet především ze znalostí dalších autorů. Pozitivní dojem z práce ale výrazně převážil.

Otázky k obhajobě:

Komentujte toto vaše tvrzení ve vztahu k finančním nákladům: „Tvorba aplikací v redakčním systému Wordpress není sama o sobě náročná, nicméně doplňování stránek o kvalitní obsah vyžaduje zpracování obrovského množství informací a spotřebuje i nemalý finanční obnos.“

Jak zvýšit u vašeho projektu hodnocení SEO?

Co byste u vašeho projektu vedle již zmíněné práce ve větším týmu udělal zpětně jinak?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V zbečně, dne 5. května 2021

podpis