

Oponentský posudek

Bakalářská práce

Anna Nývltová

Časový a geografický původ a morfologie bahňáků ve sbírkách Národního muzea

Předkládaná bakalářská práce má celkově rozsah přes 40 stran včetně obsahu, vložených grafů, tabulek, obrázků a seznamu literatury.

Po formální stránce je práce celkem dobře napsána, množství překlepů nepřekračuje únosnou mez a formulační neobratnosti se vyskytují jen občas.

Seznam literatury není vypracován příliš pečlivě a chybí sjednocená forma pro citaci jednoho typu zdrojů (kapitoly z monografií, časopisecké citace, knihy). Stejně tak i v textu nalezneme citace jednoho typu uvedené různým způsobem. Např. zdroj se dvěma autory je citován v jedné kapitole jak s „and“ mezi jmény autorů, tak zde nalezneme citaci, kde jsou jména dvou autorů pouze oddělena čárkou (např. v kap. 1.2.). Celkově lze konstatovat, že formální zacházení s literaturou není v předkládané práci na dobré úrovni.

V kapitole Úvod nalezneme stručné ideové uvedení do problematiky a cíle práce.

Literární rešerše je poněkud nevyvážená. Některá témata jsou zpracována velmi podrobně jiná jsou pojata dosti stručně, a ne zcela zdařile. Např. v pasáži věnované hnízdění se nedozvíme nic o tom, kde bahňáci hnízdí, jak vypadá hnízdo, kolik snáší vajec apod. Informace o hnízdění je hned na počátku kapitoly Literární přehled, kde se zmiňuje pouze „Hnízda staví velmi jednoduchá, většinou kladou vejce přímo na zem. Často hnízdí osaměle.“

V kap. 1.3. Potravní chování a adaptace se nedozvídáme nic o tom, co bahňáci žerou. To je zmíněno až v kap. 1.4. Zobák, kde autorka uvádí kroužkovce, koryšovce [sic], červy.

Metodika je popsána stručně, ale dostatečně. Pro lepší představu by se hodilo doplnit popis způsobu měření obrázkem z nějaké ornitologické příručky.

V části Výsledky autorka deskriptivně zpracovává získaná data, ukazuje grafy s roky, kdy byla jednotlivá zvířata do sbírek získána a mapy s body v místech odkud materiál pochází apod.

V Diskusi autorka celkem věcně hodnotí význam výsledků své práce. Této kapitole by nicméně slušelo zevrubnější konfrontování předpokladů a výsledků dané práce s větším množstvím literárních zdrojů. V Diskusi jsou pouze tři citace dvou zdrojů.

Závěr stručně a výstižně shrnuje výsledky a význam předkládané práce.

Přes výše uvedené nedostatky předkládaná studie splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka prokázala schopnost sběru dat na morfologickém materiálu, jejich hodnocení a tvorbu vlastního odborného textu.

Práci doporučuji k obhajobě.



V Hradci Králové 16. 8. 2023

RNDr. Michal Andreas, Ph.D.