

Posudek vedoucího bakalářské práce

Časový a geografický původ a morfologie bahňáků ve sbírkách Národního muzea Anna Nývtová

Práce je psána srozumitelně a přehledně. Množství stylistických nedostatků nepřesahuje obvyklou míru. Autorka v úvodu stručně popsala relevanci tématu a řešené otázky. Některé pasáže literárního přehledu jsou popsány spíše stručně a zasloužily by podrobnější pojednání na úkor pasáží, které se k tématu práce vztahují jen okrajově.

Škoda, že popis habitatů využívaných bahňáky k reprodukci je útržkovitý a rozmělněný do několika kapitol. Habitaty využívané mimo hnízdní období nejsou zmíněny vůbec. Čtenář tak nemůže plně zhodnotit význam změn ve struktuře a využívání habitatů a důsledků, které tyto změny nesou pro dostupnost vhodné potravy, jednoho z hlavních selekčních tlaků na morfologii zobáku. V tomto ohledu oceňuji, že autorka neopomenula zmínit termoregulaci jako další selekční tlak.

Metodika výzkumu je popsána dostatečně, ale patřilo by se uvést s jakou přesností byly proměnné měřeny. Bohužel není jasné, jak byla měřena délka dolní čelisti a čemu získané hodnoty s ohledem na reálnou délku mandibuly vlastně odpovídají.

Výsledky jsou popsány adekvátně. Nicméně grafy časového původu jsou potenciálně matoucí. Působí dojmem, že přírůstky exponátů byly do sbírky získávány v různé míře každý rok. Tak tomu ale nebylo a vhodnější by bylo na ose x zobrazit kontinuální řadu let a v letech bez přírůstků zobrazit nulu. V této podobě by čtenář mohl snadno zhodnotit rychlost a pravidelnost akumulace exponátů ve sbírce, což současná podoba grafů umožňuje jen za cenu značného úsilí. Mapky původu jsou zpracovány solidně, ale slovní popis často neumožňuje jednoznačné přiřazení popisů k bodům v mapách. Místo použití vágních oblastí typu sever středních Čech by orientaci v mapách usnadnil popis odkazující na okresy.

Diskuse je postavena na konstatování nízkého počtu změřených exponátů a omezení z toho plynoucích pro dosažení obecnějšího závěru. Některé pasáže (výčet počtu exponátů) jsou jen opakováním výsledků. Autorka bohužel neposkytla porovnání vlastních výsledků s výsledky jiných prací, a to ani v aspektech, kdy je porovnání nasnadě a čtenář jej očekává, např. u naměřených délek zobáků a křídel. K tomuto účelu jsou počty naměřených jedinců jistě dostatečné.

V seznamu zdrojů autorka neuhlídala jednotné formátování (někde jsou názvy časopisů uvedeny zkratkou, jindy celé, někde kurzívou, jinde obyčejným písmem apod.) a v některých případech uvádí citace chybně (např. v Al-Mosleh et al. chybí časopis, nejedná se o internetový zdroj). Ani uvádění latinských druhových jmen v textu není jednotné.

Některé použité termíny působí v odborném biologickém textu nepatřičně, některé jsou mylné. Např. termín „krmné oblasti“ (str. 11) vyvolává dojem, že se práce zabývá tematikou optimalizace živočišné výroby a místo „korýšovců“ měla autorka jistě na mysli korýše.

Otázky pro autorku:

- 1) Při popisu vlivu změn v životním prostředí na bahňáky autorka dále nerozebírá vliv predace, ačkoliv predaci zmiňuje jako faktor ovlivňující hnízdění (viz kapitola 1.1.2). Jak se během posledních několika desítek let změnil predanční tlak na bahňáky a jejich hnízda?
- 2) Autorka zmínila určitá omezení při měření muzejních exponátů. Jaký podíl exponátů autorka nemohla změřit? Lišil se tento podíl mezi balky a dermoplasty?

Celkově práce působí kompaktně a obsahuje všechny formální náležitosti. Autorka prokázala schopnost samostatně vypracovat odborný text. Předložený text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.



V Praze dne 17.8.2023

RNDr. Jan Hušek, Ph.D.