

Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.

Katedra magisterského studia

Akademický rok 2017/2018

Autor práce:

Bc. Tibor Hostyák

Název práce:

Moderní identifikační systémy v podnikové logistice

Oponent práce:

doc. Dr. Ing. Oldřich Kodým

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	4
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	7
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	4

CELKOVÝ POČET BODŮ	47
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	D - uspokojivě
---------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Zadáním měl student zpracovat téma Moderní identifikační systémy v podnikové logistice. Po úvodní kapitole, kde autor vysvětluje základní pojmy v kontextu zpracovávaného tématu se v další kapitole věnuje především popisu prostředí konkrétní firmy, ve kterém pak (kap. 3) realizuje své návrhy. V poslední kapitole pak uvádí hodnocení svých návrhů.

Cíl práce je uveden pouze obecně v zadání, ve vlastní práci jej autor blíže nespecifikuje. Diplomová práce by si zasloužila větší péči při zpracování. Některé prohřešky jak v odborné tak i stylistické oblasti v některých případech ztěžují porozumění. Například: Autor zaměňuje některé pojmy (např. systém a proces v kap. 1.2). V práci chybí seznam zkratk, některé zkratky nejsou vysvětleny ani při prvním výskytu (např. ECR na str. 19). Titulek, resp. zdroj na jiné stránce než obrázek (např. obr. 8, 9, 10 i některé další). Překlepy (např. reverzná/rezervná logistika na str. 23). Používání slangových výrazů: např. pnka vs. pracovní neschopnost (obr. 16). V kapitole 3.2 bych uvítal alespoň procesní schemata navrhovaných řešení s datovými toky. Grafy 1 a 2 nezobrazují časový harmonogram. V kap. 4.1, která má obsahovat vhodnocení, je pouze výčet navržených dílčích řešení. V přínosech (kap. 4.2) je opět pouze výčet by jakékoliv kvantifikací ve smyslu finančního vyhodnocení, zvýšení efektivity, úspory pracovních sil, zvýšení kapacity výroby a pod.

V rámci obhajoby doporučuji, aby se autor zabýval i následujícími oblastmi:

* Jak budou verifikovány nově navržené postupy v informačním systému. Bude použit nový IS nebo jen upraven rozšířen stávající?

* Jak autor odhaduje návratnost předloženého řešení?

Předloženou diplomovou prací autor prokázal své inženýrské znalosti vyplývající z profilu absolventa studovaného oboru.

Datum: 23. květen 2018

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!