

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Denisa Janovská
Název práce	Neslyšící jedinec ve slyšící rodině
Studijní obor	Speciální pedagogika-intervence
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Štěpánka Lauková
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	52 stran vlastního textu
Použitá literatura (počet)	17 titulů odb. literatury + 9 internetové zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma předkládané bakalářské práce je věnováno problematice výchovy neslyšícího dítěte slyšící rodičů. V teoretické části bakalářské práce je popsána klasifikace a etiologie sluchových vad, diagnostika sluchových vad a následně i rehabilitační, kompenzační a vzdělávací postupy. V praktické části bakalářské práce je představeno výzkumné šetření, jehož respondenty se staly tři rodiny s neslyšícím potomkem. Autorka bakalářské práce se pokusila formou rozhovorů s rodinami, získat informace o průběhu diagnostiky sluchové vady, výběru komunikačního systému a také následném zařazení do vzdělávací soustavy.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem předkládané bakalářské práce bylo zjistit, jakým způsobem probíhá komunikace a interakce v rodinném prostředí. Stanovení hlavního výzkumného cíle považuji za problematické, neboť toto téma nelze zcela naplnit v omezeném rozsahu bakalářské práce. Autorka práce, dále definuje dílčí cíle, které jsou, ale opět na práci tohoto rozsahu stanoveny příliš široce. Formou rozhovoru se zabývá tématy, jako jsou diagnostika sluchové vady, volba komunikačního systému a následně i zařazení do vzdělávacího systému a zkušenosti rodin. Cíle bakalářské práce nelze tedy zcela naplnit. Více by se podařilo zodpovědět konkrétněji stanovené cíle či výzkumné otázky například, zda rodiny považují podporu rané péče za přínosnou. Nebo zda jim byly poskytnuty adekvátní informace a podpora ze strany odborníků ve zdravotnictví atd. Nebo naopak výběrem jedné z rodin popsat podrobněji jejich příběh formou analýzy narativu.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		

Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu	ano		
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Předkládaná bakalářská práce je zpracována dobré úrovní. Teoretická část obsahuje podstatné informace k úvodu do problematiky. V praktické části práce se autorka ztrácí především ve stanovení výzkumných cílů, také volbu výzkumného vzorku považují za problematickou, takto nedokáže odpovědět na stanovené dílčí cíle. Každá z oslovených rodin má potomka s diametrálně odlišnými potřebami, a proto tedy budou odpovídat zcela odlišně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Předkládaná práce splňuje všechny náležitosti bakalářské práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Jakým způsobem by bylo možné systémově podpořit porozumění rodin dětí se sluchovým postižením v prostředí zdravotnických zařízení?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení: C

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nespĺňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP).

12. 4 2021 Pardubice

.....
datum a místo

Mgr. Štěpánka Lauková

.....
podpis autora posouzení