

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Marie Horáková		
Název práce	Sebehodnocení a vnímané klima školní třídy u dětí v ústavní výchově		
Studijní obor	K-SMN		
Oponent práce	Martin Kaliba		
Rok obhajoby	2016		
Rozsah práce (počet): 53 stran (v textu číslováno chybně-přílohy by se do textu počítat neměly)			
Přílohy	ano		
Použitá literatura (počet)	45 (včetně e-zdrojů)		

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Předkládaná diplomová práce kolegyně Horákové se věnuje velmi zajímavému tématu, jehož volba konvenuje potřebám speciálně pedagogické teorie i praxe. Jedná se o téma relativně originální, kterém se v rámci SP (etopedie) dosud až tolik pozornosti nevěnuje. Přestože (zejména teoretické části práci) nacházíme řadu slabin (viz. níže), považuji práci za velmi přínosnou a kvalitně zpracovanou (zejména praktickou část). Výzkumné šetření přináší řadu zajímavých podnětů do odborné diskuze. Zvláště úroveň statistického zpracování dat je na úrovni bakalářského stupně velmi kvalitní a v podstatě ji převyšuje.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	<b>s výhradami</b>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<b>ne</b>	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<b>ne</b>	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	<b>ne</b>	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>ano</b>	ne	<b>s výhradami</b>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	<b>ne</b>	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<b>ano</b>	ne	<b>s výhradami</b>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Některé odborné formulace autorky nevidím jako nejšťastnější. Viz, např. vazba „ děti z nařízené ústavní výchovy“.
- b) kapitola věnovaná ústavní výchově (především podkapitola 2.1) je zpracována hodně „telegraficky“, klouže po povrchu tématu a obsahuje řadu formulačních nepřesností. Možná to souvisí i s faktem, že autorka zde necituje vůbec a v celé kapitole spíše méně.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Překvapivé je, že se autorce dost často rozcházejí data vydání jednotlivých citovaných zdrojů (v odkazu na zdroj a v soupisu zdrojů). Např. Snopek, Hublová (2008) na str. 27. Small (1998) na str. 14. Na téže straně Spitz (1958) není v seznamu zdrojů vůbec. Blatný, Osecká není v seznamu opět vůbec, navíc na str. 26 má dvě různá vnočení. Další případy jsou např. Str. 19 nebo str. 23. To považuji v bakalářské práci za obrovský problém.
- b) Objevují se drobné chyby, formulační neobratnosti nebo překlepy. Zvláště kuriózní je na str. 16 publikace od Matouška z roku 19997☺

#### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázka, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- a) Co z výsledků považuje autorka za nejtěžnější pro SP praxi?  
b) Může autorka objasnit rozpory v odkazování na jednotlivé zdroje?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.*

**Navržené hodnocení: D (Pokud autorka uspokojivě vysvětlí „problémy“ s odkazování na zdroje, přikláním se hodnocení C).**

11. 1. 2016

.....  
datum a místo

Martin Kaliba

.....  
podpis autora posouzení