

# Posudek vedoucí(ho) / ~~oponentky(ta)~~<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Simona Klofátová

Název práce: Historie sociální práce/péče na Královéhradecku v období let 1870 -1918

Vedoucí/~~oponent~~: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A ~~B C D E F~~

### Odůvodnění:

Cílem práce je: „zjistit, jakým způsobem byla v uvedeném období tato péče poskytována z hlediska dnešního moderního pojetí sociální práce/péče“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle. Dílčími cíli jsou „kategorizace subjektů poskytujících sociální péči v určeném časovém rozmezí a daném regionu, zmapování historického vývoje sociální práce s jednotlivci, skupinami a komunitami v dané lokalitě ve vymezeném období a způsob poskytování pomoci“.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

## Hodnocení struktury práce: A ~~B C D E F~~

### Odůvodnění:

Struktura práce v zásadě odpovídá směrnicí ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015, a to i přesto, že studentka použila metodologii odpovídající historickému výzkumu.

Struktura práce je logická z hlediska jejích cílů.

## Hodnocení teoretické části práce: A B ~~C D E F~~

### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Důležitý je zejména historický kontext.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání, jakož i historickému kontextu důležitému pro naplnění cíle práce.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je integrálně spojena s výzkumem, což je pro historický výzkum obvyklé.

Teoretická část práce příliš nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale zaměřuje se především na historický vývoj.

## Hodnocení metodické části práce: A B ~~C D E F~~

### Odůvodnění:

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Studující pro výzkumnou část zvolila formu historického výzkumu (metoda historická, str. 25). Základem této metody je studium primárních i sekundárních pramenů a uvádění poznatků do souvislostí.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část obsahuje stručný popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující neuvádí velmi reflexi etických rizik výzkumu, což nepovažují vzhledem k použité metodě za chybu. Reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu by však uvedena být mohla.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A-B C-D-E-F**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů, resp. dle zkoumaných subjektů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody studia jednotlivých dokumentů).

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A B-C-D-E-F**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a dovozuje z nich používané metody sociální práce a porovnává je se současností.

Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, kdy prameny nejsou dostatečným zdrojem pochopení celého kontextu, kde a jak byla sociální práce realizována.

### **Hodnocení formální stránky práce: A B-C-D-E-F**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A B-C-D-E-F**

#### **Odůvodnění:**

Mezi diplomovými pracemi je tato práce poměrně ojedinělá. Její přínos spatřuji v ohlédnutí se do minulosti a odkrytí kořenů sociální práce, na které se v průběhu času již zapomělo, přičemž zjištěné poznatky jsou reálně využitelné i pro dnešní praxi minimálně jako inspirace.

### **Další připomínky:**

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum s využitím metod historického bádání.

**Otázky k obhajobě:**

Co sama považujete za největší přínos své diplomové práce?

**Celkové zhodnocení práce:** A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jan W.", with a stylized flourish extending to the right.

**5. ledna 2017, Hradec Králové**

**Podpis**