

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Simona Klofátová

Název závěrečné práce: Historie sociální práce/péče na Královéhradecku v období let 1870-1918

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka si zvolila velmi náročnou – z hlediska chybějícího odvětví teorií sociální práce – disciplínu, a to historickou analýzu oboru a v rámci volné komparace se současným stavem v oblasti míru shody, resp. nakolik byly cíleně a vědomě uplatňovány postupy, které lze ze současného hlediska nazvat metodami sociální práce.

### Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zachována standardní forma – teoretická část, kompilace zpracovaných textů zabývajících se obecně historií – péče o potřebné od velmi nevědomé až po strukturovanou (z úrovně národních celků po úroveň nejnižších správních jednotek – obcí a domovského práva) a organizovanou formu sociální péče či chudínské péče rámované dobovými právními předpisy. Následuje zaměření na mikroregion a jeho historii a praktickou část – deskripce jednotlivých subjektů, které v uvedeném sledovaném časovém úseku sociální péči zajišťovaly. Práci zakončuje shrnutím a závěrem.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Systémově pojaté, logické, provázané zpracování tématu, které není vlastním studiu sociální práce věnována dostatečná pozornost – míněno s ohledem na neoddiskutovatelnou funkci dovednosti zhodnocení sociálních programů a jejich úspěšnost/neúspěšnost ve společensko-demografických souvislostech. Používá hodné a relevantní zdroje.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Oponent si není vědom, zda vzdělávací instituce zajišťuje také vzdělávání v oblasti historického výzkumu a není s ohledem na svou odbornou kvalifikaci příslušným hodnotit správnost zvolené metodologie. Nakolik je však práce atypickou pro diplomové práce oboru sociální politika a sociální práce, v té samé míře hodnotím způsob zvolené metodologie jako přiměřený a vhodný ke stanovenému cíli. Oceňuji, že autorka prováděla výzkum – studium dokumentace – v instituci k tomu odborně příslušné – Státní okresní archiv v Hradci Králové, kde lze očekávat i jistou míru odborné podpory.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka postupuje v souladu se zvolenou metodologií a dochází k adekvátním závěrům. Při jejich formulaci navíc dokládá odbornou znalost z oblasti sociální politiky a teorií metod sociální práce.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka kriticky zhodnocuje výsledek svého bádání a na základě studia a předložení faktů potvrzuje – částečně již několikrát potvrzenou, leč nikoliv takto podrobně a důkazy podepřenou skutečnost, že cílená a vědomá sociální práce jako odborná činnost byla na území dnešního Česka etablována až po vzniku samostatné ČSR (zde i když autorka odůvodňuje přesah do období, které původně neměla v úmyslu zkoumat, je na místě a pouze postrádám větší ambici, například formulaci dalšího pokračování a rozpracování práce, například pro rigorózní řízení či postgraduální studium s deskripcí skutečného rozvoje profesionálního zajišťování sociální práce). Oceňuji uvedenou informaci o první profesionální sociální pracovníci v okrese Hradec Králové vč. skutečnosti, že se jednalo o pracovní-právní vztah. To dokládá mj. začátek profesionalizace činnosti.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Bez výhrad, excelentní zpracování.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Vysoké, dokládá potřebu vyšší profesionalizace a autonomie profese ve vztahu k zodpovědnosti ke klientovi, komunitě a společnosti. Současně dokládá rizikovost intuitivního „páchání“ dobra a potřebu profesionalizace.

### **Další připomínky:**

SINE

### **Otázky k obhajobě:**

Autorka uvádí na str. 18 v rámci přehledu zákonodárství a sociální péče v historii informací, že císařovna: „Marie Terezie v roce 1754 vydala nařízení proti žebrotě a postrku.“ Autorka však dále nevysvětluje, ani na jiném místě v této práci, jsem nenašel vysvětlení či popis institutu „postrku“, aby bylo čtenáři jasné, že ví proti čemu panovnice vydala právní akt, či co bylo obsahem tohoto institutu. Navrhuji, nechť autorka stručně vysvětlí, co to „postrk“ byl a kdo jej zejména jakožto neformální, leč institucionalizovaný represivní krok využíval.

### **Celkové zhodnocení práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Bez ohledu na úroveň zodpovězené otázky k obhajobě, navrhuji celkové hodnocení práce A s tím, že navrhuji autorce, aby se tématu věnovala i nadále a uplatnila jej v rámci dalšího – zvyšování či prohlubování kvalifikace v oboru. V rámci místního – univerzitního rozměru – doporučuji, aby byla práce využívána jako doporučený doplňující studijní text k předmětu historie sociální práce v kontextu místních realit.

V Praze dne 10.1.2017

**PhDr. Radek Suda**

**jméno oponenta práce (strojově)**



**podpis vedoucího práce/opponenta**