



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Bezpečnost vybraných školských zařízení
na území správního obvodu obce s rozšířenou
působností Kralovice

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Studijní program: **OCHRANA OBYVATELSTVA**

Autor: Bc. Ivana Eretová

Vedoucí práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.

České Budějovice 2020

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci s názvem „*Bezpečnost vybraných školských zařízení na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice*“ jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby diplomové práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé diplomové práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 12. 8. 2020

.....

Bc. Eretová Ivana

Poděkování

Děkuji panu Mgr. Štěpánu Kavanovi, Ph.D. za ochotu, odborné vedení a cenné rady při psaní této práce. Děkuji také všem pracovníkům základních škol za umožnění výzkumu a za vstřícnost a poskytnutí veškerých potřebných informací.

Bezpečnost vybraných školských zařízení na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice

Abstrakt

Cílem diplomové práce bylo zkoumat současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice a posoudit současný stav informovanosti a připravenosti personálu daných základních škol v oblasti bezpečnosti školských zařízení.

Teoretická část práce se zaměřuje na rozbor vybraných právních předpisů a dalších dokumentů souvisejících s problematikou bezpečnosti školských zařízení a popisuje současný stav zkoumané problematiky na území České republiky i ve světě. Poslední část teoretické části je věnována objektové bezpečnosti a způsobu jejího zabezpečení. Ve výzkumné části došlo ke sběru dat formou rozhovorů s pověřenými osobami a prohlídkami posuzovaných školských zařízení, přičemž byly získané informace vyhodnoceny formou SWOT analýzy.

Prvním cílem bylo: *„Zkoumat současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice.“* K tomuto cíli byla formulována výzkumná otázka: *„Jaký je současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice?“*. Na základě výsledku první z provedených SWOT analýz, jejíž celkový výsledek je -0,5, lze konstatovat, že současný stav objektové bezpečnosti zkoumaných ZŠ je nedostatečný. A to zejména z důvodu nedostatečné technické ochrany posuzovaných objektů.

Druhým cílem bylo: *„Posoudit současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení.“*. K tomuto cíli byla stanovena výzkumná otázka: *„Jaká je současná znalost a připravenost personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení?“*. Dle výsledku druhé provedené SWOT analýzy lze říct, že současná znalost a připravenost personálu posuzovaných ZŠ je dostatečná, jelikož je její celkový výsledek roven hodnotě 0,8.

Klíčová slova

bezpečnost; objektová bezpečnost; škola; základní škola; školské zařízení

Safety of selected educational institutions in the administrative district of municipality with extended powers Kralovice

Abstract

This diploma thesis deals with the building security of educational institutions in the administrative district of the municipality with extended powers Kralovice. The aim of the diploma thesis was to examine the current state of building security of selected primary schools and to judge the current state of information and readiness of the staff of the selected primary schools in the field of safety of educational institutions.

Theoretical part of the thesis focuses on the analysis of selected law regulations and other documents related to the issue of safety of educational institutions and describes the current state of the researched issues in the Czech Republic and in the world. The last part of the theoretical part is devoted to building security and how to secure it. In the research part, data were collected in the form of interviews with authorized persons and inspections of the assessed educational institutions, while the obtained information was evaluated in the form of a SWOT analysis.

The first goal was: *"To examine the current state of building security of selected primary schools in the administrative district of the municipality with extended powers Kralovice."* To this goal, a research question was formulated: *"What is the current state of building security of selected primary schools in the administrative district of the municipality with extended powers of Kralovice?"*. Based on the result of the first performed SWOT analyzes, whose total result is -0.5, it can be stated that the current state of building security of the examined primary schools is insufficient.

The second goal was: *"To assess the current state of information and readiness of the staff of selected primary schools in the administrative district of the municipality with extended powers Kralovice in the field of safety of educational institutions."* To this goal was set a research question: *"What is the current knowledge and readiness of the staff of selected primary schools in the administrative district of the municipality with extended powers Kralovice in the field of school safety?"*. According to the result of the second performed SWOT analysis, it can be said that the current knowledge and readiness of the staff of the assessed primary schools is sufficient, because the overall result is equal to 0.8.

Key words

safety; building security; school; elementary school; school facility

Obsah

1	TEORETICKÁ ČÁST	9
1.1	Právní a technické předpisy	9
1.2	Další dokumenty zabývající se bezpečností školských zařízení	13
1.3	Současný stav v České republice	16
1.3.1	Asociace bezpečná škola	17
1.4	Současný stav v zahraničí	18
1.4.1	Polsko.....	19
1.4.2	Německo	19
1.4.3	Spojené státy americké	21
1.5	Bezpečnostní incidenty ve školách na území ČR	21
1.6	Bezpečnostní incidenty ve školách v zahraničí.....	23
1.7	Objektová bezpečnost	25
1.7.1	Mechanická ochrana	26
1.7.2	Technická ochrana	28
1.7.3	Režimová ochrana.....	30
1.7.4	Fyzická ostraha	30
2	CÍL PRÁCE A VÝZKUMNÁ OTÁZKA	32
2.1	Cíl práce	32
2.2	Výzkumná otázka.....	32
3	OPERACIONALIZACE POJMŮ	33
4	METODIKA	34
4.1	Rozhovor	34
4.2	SWOT analýza	35
4.3	Charakteristika správního obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice ...	36
4.4	Charakteristika výzkumného souboru.....	37
5	VÝSLEDKY	41

5.1	Výsledky rozhovorů	41
5.1.1	ZŠ Dolní Bělá	41
5.1.2	ZŠ Kozlany	45
5.1.3	ZŠ Kralovice	48
5.1.4	ZŠ Plasy	52
5.2	Výsledky prohlídek objektů	56
5.3	SWOT analýza objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ	64
5.4	SWOT analýza informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ v oblasti bezpečnosti školských zařízení.....	74
6	DISKUZE	84
6.1	Současný stav objektové bezpečnosti vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice	84
6.2	Současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice	87
7	ZÁVĚR	90
8	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	91
9	SEZNAM OBRÁZKŮ.....	99
10	SEZNAM TABULEK	100
11	SEZNAM ZKRATEK	102

Úvod

Diplomová práce se věnuje objektové bezpečnosti vybraných základních škol a informovanosti a připravenosti personálu těchto škol v oblasti bezpečnosti školských zařízení. V posledních letech dochází k nárůstu počtu útoků mířených na školská zařízení.

Tyto útoky jsou páčány jak samotnými žáky či studenty, tak i cizími osobami. Cizí osoby by v případě zajištění dostatečné úrovně objektové bezpečnosti neměly do daných objektů žádnou možnost vstupu, či by byla tato možnost velmi ztížená. Z toho důvodu je téma zajištění objektové bezpečnosti školských zařízení velmi důležité.

Cílem diplomové práce je zjistit současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice a posoudit informovanost a připravenost jejich personálu v oblasti bezpečnosti školských zařízení.

Sběr dat potřebných pro provedení výzkumné části diplomové práce probíhal ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v červnu roku 2020. Zaměřoval se celkem na 4 základní školy, které projevíly zájem o spolupráci ve zkoumané problematice.

1 TEORETICKÁ ČÁST

1.1 Právní a technické předpisy

Problematika bezpečnosti školských zařízení je řešena v řadě právních a technických předpisů, níže jsou vybrané z nich popsány a rozebrány.

Usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky

Dle Listiny základních práv a svobod má každý bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení právo na ochranu zdraví, přičemž ženy, mladiství a osoby zdravotně postižené mají právo na zvýšenou ochranu zdraví při práci a na zvláštní pracovní podmínky. (Usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky)

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky

Stanovuje základní povinnosti státu. Mezi tyto povinnosti patří zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrana demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot. (Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky)

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů

V případě, že jsou právnické osoby či podnikající fyzické osoby provozovatelem školských zařízení, mají na základě § 23 odst. 2 písm. e) povinnost vytvořit podmínky pro výdej ochranných masek, dětských ochranných vaků, dětských ochranných kazajek, ochranných oděvů, filtrů pro ochranu dýchacích cest a povrchu těla a dalších ochranných prostředků. (Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů)

Pokud tuto povinnost nesplní, dopustí se dle § 28 odst. 3 písm. f) přestupku, za který lze dle odst. 5 písm. c) uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč. (Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů)

Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva

Dle § 17 se v případě stavu ohrožení státu a válečném stavu pro vybrané kategorie osob provádí výdej prostředků individuální ochrany. Tyto prostředky slouží k ochraně osob před působením nebezpečných chemických a biologických látek a ionizujícího záření. Jedná se o ochranu očí, dýchacích cest a povrchu celého těla. Mezi vybrané kategorie patří:

- děti do 1,5 roku – dětské ochranné vaky,
- děti od 1,5 do 6 let – dětské ochranné kazajky,
- děti od 1,5 do 18 let – dětské ochranné masky,
- osoby umístěné ve zdravotnických a sociálních zařízeních – ochranné masky a
- doprovod výše uvedených kategorií – ochranné masky. (MVČR, © 2019; Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva)

Množství a struktura prostředků individuální ochrany se stanovuje dle počtu dětí neumístěných ve školských zařízeních a dále dle projektované kapacity školských zařízení a lůžkové kapacity zdravotnických, sociálních a obdobných zařízení, přičemž se počítá se zálohou 10 %. (Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva)

Vyhláška dále v § 22 stanovuje stavebně technické požadavky na stavby škol a školských zařízení z hlediska jejich využitelnosti jako improvizovaných úkrytů. Tyto úkryty se navrhují v souladu s plánem ukrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení ukrytí obyvatelstva, kterému nelze poskytnout stálé úkryty. (Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva)

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon)

Zákon v § 29 ukládá povinnost zpracovat plán krizové připravenosti právníkům a podnikajícím fyzickým osobám, jež zajišťují plnění opatření vyplývající z krizového plánu, přičemž se tímto plánem rozumí dokument, jenž upravuje přípravu příslušné právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby na řešení krizových situací. (Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon))

Vyhláška č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst.3 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon)

příslušný orgán krizového řízení určí v případě stavu nebezpečí, nouzového stavu či stavu ohrožení státu vzdělávací zařízení s cílem zabezpečit ochranu života, zdraví, osobního majetku a základních práv žáků. Toto vzdělávací zařízení vykonává základní péči o žáky, jejichž zákonní zástupci tuto péči vykonávat nemohou, a to po nezbytně nutnou dobu. Nezbytně nutnou péčí, mimo výchovně vzdělávací činnost, je myšleno: ubytování, stravování, první pomoc, psychologická a zdravotní péče v součinnosti s příslušnými odbornými orgány a zařízeními, pomoc žákům při vyhledání jejich zákonných zástupců i při řešení dalších potřeb vyvolaných krizovou situací a trvalé aktualizování evidence ubytovaných osob. (Vyhláška č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst.3 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon))

Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)

Dle § 22, odst. 1 je povinností žáků a studentů dodržovat školní a vnitřní řád a předpisy a pokyny, jež směřují k ochraně zdraví a bezpečnosti, a dále plnit pokyny pedagogických pracovníků vydané v souladu s právními předpisy a školním nebo vnitřním řádem. Pedagogickým pracovníkům je v § 22a uděleno právo na zajištění podmínek potřebných pro výkon jejich pedagogické činnosti, jako například právo na ochranu před fyzickým násilím nebo psychickým nátlakem ze strany dětí, žáků, studentů nebo zákonných zástupců dětí a žáků a dalších osob, které jsou v přímém kontaktu s pedagogickým pracovníkem. Povinnosti pedagogických pracovníků jsou uvedeny v § 22b, mezi tyto povinnosti patří chránit bezpečí a zdraví dítěte, žáka a studenta a předcházet všem formám rizikového chování a vytvářet svým přístupem k výchově a vzdělávání pozitivní a bezpečné klima ve školním prostředí a podporovat jeho rozvoj. (Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon))

Dále je v § 29 uvedeno: „(2) Školy a školská zařízení zajišťují bezpečnost a ochranu zdraví dětí, žáků a studentů při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech a při poskytování školských služeb a poskytují žákům a studentům nezbytné informace k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví. Ministerstvo stanoví vyhláškou opatření

k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí, žáků a studentů při vzdělávání ve školách a školských zařízeních a při činnostech s ním souvisejících.“ tento paragraf ukládá rovněž povinnost vést evidenci úrazů, o nichž se vyhotoví a zašle záznam o úrazu stanoveným orgánům a institucím. Školní a vnitřní řád je řešen § 30, tento dokument upravuje i podmínky zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí, žáků nebo studentů. Ředitel dle § 164 odst. 1 písm. h) odpovídá za zajištění dohledu nad dětmi a nezletilými žáky ve škole a školském zařízení a dle § 165 odst. 1 písm. a) stanovuje organizaci a podmínky provozu školy a školského zařízení. (Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon))

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce

Zákoník práce v § 101 ukládá zaměstnavateli povinnost zajistit zaměstnancům bezpečnost a ochranu zdraví při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce. Je tak dle § 102 povinen vytvářet bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky. (Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce)

Vyhláška č. 263/2007 Sb., kterou se stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí

V zájmu předcházení škodám na zdraví, majetku, přírodě a životním prostředí je dle § 6 zajišťován dohled nad žáky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví. Způsob provádění dohledu nad žáky určuje ředitel školy nebo školského zařízení, jenž může kromě pedagogického pracovníka pověřit prováděním dozoru i jiného zletilého zaměstnance, pokud byl řádně poučen. (Vyhláška č. 263/2007 Sb., kterou se stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí)

ČSN 73 4400 Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení

Vznik této normy byl iniciován odborem prevence kriminality Ministerstva vnitra, a to na základě zvýšeného tlaku na bezpečnost školských zařízení. Zabývá se posuzováním rizik kriminálního a antisociálního chování, včetně návrhu a implementace bezpečnostních opatření, přičemž upravuje zásady a návrhy

pro plánovače, projektanty, zřizovatele, ředitele, zaměstnance škol i další zainteresované strany. (Asociace bezpečná škola, 2019; ČSN 73 0044, 2016)

V normě jsou popsána opatření k zajištění bezpečnosti škol (dispoziční řešení a vnitřní uspořádání, technická ochrana, režimová opatření, fyzická ostraha...) a určen způsob posuzování a řízení rizik a posuzování stávajících bezpečnostních opatření. Dále je zde uveden návrh a implementace bezpečnostních opatření včetně zpracování a aktualizace stávající bezpečnostní dokumentace a způsob provozování bezpečnostních systémů. (ČSN 73 0044, 2016)

1.2 Další dokumenty zabývající se bezpečností školských zařízení

Č j.: MŠMT-1981/2015-1 Metodické doporučení k bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti

Č j.: MŠMT-1981/2015-1 Metodické doporučení k bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti (dále jen Minimální standard bezpečnosti) bylo vydáno Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen MŠMT) v roce 2015 jako jedno z bezpečnostních opatření po incidentu ve Žďáru nad Sázavou v roce 2014. Doporučení zahrnuje prostorová opatření, organizačně-technická opatření, personální opatření a opatření v oblasti zpracované dokumentace. (MŠMT, 2015)

Prostorovými a organizačně-technickými opatřeními se dle doporučení rozumí např.:

- určení pouze jednoho vchodu pro vstup žáků, zaměstnanců a cizích osob (návštěv, kontrol atp.), jež bude zabezpečen proti vniknutí cizích osob a vstup do něj bude kontrolován,
- vpouštění cizích osob do prostor školy až po ověření účelu jejich vstupu do budovy,
- na začátku výuky, v průběhu dne i na konci výuky by škola měla vstupy zabezpečit, přičemž musí být klíčový režim vyřešen tak, aby byly únikové cesty trvale volné a umožňovaly bezpečnou evakuaci z budovy či
- provedení úpravy zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest do škol i další okolní terénní úpravy. (MŠMT, 2015)

Mezi personální opatření patří:

- zajištění průběžného dohledu nad žáky ve všech prostorách, a to od okamžiku vstupu do prostor školy až po dobu opuštění budovy či areálu školy, a také při akcích souvisejících se vzděláváním, které jsou realizovány mimo školu,
- zajištění vzájemné zastupitelnosti pedagogických či nepedagogických pracovníků vykonávajících dohled nad žáky a
- v případě avizovaného nebezpečí využití možnosti posílení ostrahy budovy hlídkami bezpečnostních agentur, městskou či státní policií. (MŠMT, 2015)

Minimální standard bezpečnosti dále doporučuje následující opatření v oblasti zpracované dokumentace:

- škola analyzuje rizika a zpracovává dokumenty pro mimořádné události, a to ve spolupráci s osobami odborně způsobilými v prevenci rizik a osobami odborně způsobilými v oblasti požární ochrany (dále jen PO), dále také spolupracuje se složkami integrovaného záchranného systému (dále jen IZS) a s orgány místní správy,
- zajištění mechanismů ověřování účinnosti zpracované dokumentace, včetně periodických zkoušek technických prostředků a zařízení,
- úpravu dalších zvláštních povinností zaměstnanců v pracovním řádu, školním řádu/vnitřním řádu a v další dokumentaci,
- seznamování žáků a zaměstnanců s právními předpisy a pokyny k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví a též s ustanoveními školního řádu, vnitřního řádu či řádu konkrétního místa (laboratoř, dílny...) a
- informování zákonných zástupců žáků o vydání a obsahu školního nebo vnitřního řádu. (MŠMT, 2015)

Základy ochrany měkkých cílů – metodika

Tato metodika Ministerstva vnitra České republiky se věnuje ochraně fyzických osob před závažnými násilným útoky a zaměřuje se na jejich prevenci a omezování jejich následků. Jako měkké cíle jsou v metodice označena nechráněná nebo nedostatečně chráněná místa s vysokým počtem osob, tudíž mezi ně lze zařadit také školská zařízení. (MVČR, 2016)

Dokument obsahuje také deset principiálních doporučení, jimiž lze zodolnit měkké cíle:

1. určení specifických rizik,
2. metodickým řešením bezpečnosti,
3. zapojení místního personálu,
4. zaměření se primárně na prevenci a zmírnění dopadů,
5. standardizování postupu,
6. připravení vlastního koordinačního plánu pro management,
7. zvýšení bezpečnostního povědomí,
8. spolupracování s místním oddělením Policie České republiky (dále jen PČR) a obecní policie,
9. v případě provádění autorizace vstupu a kontroly osob, zaměření se na detekci násilného úmyslu, nejen na nalezení zbraně a
10. zabývání se i prostorem v okolí měkkého cíle. (MVČR, 2016)

Národní akční program bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro období 2019–2020

Jedná se o prováděcí dokument Národní politiky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen BOZP), který nabyl účinnosti dne 28. 3. 2019. V programu je uvedeno rozdělení do 7 základních priorit, ke kterým jsou definována konkrétní opatření. (Národní akční program BOZP pro období 2019–2020, 2019)

Jsou vytyčeny následující priority:

- I. Zajištění financování systému BOZP
- II. Prevence pracovních rizik
- III. Pracovně lékařské služby
- IV. Rehabilitace po pracovním úrazu a nemoci z povolání
- V. Bezpečnost a ochrana zdraví dětí, žáků a studentů
- VI. Výzkum a vývoj
- VII. Vzdělávání, osvěta a propagace v oblasti BOZP (Národní akční program BOZP pro období 2019–2020, 2019)

U priority V. Bezpečnost a ochrana zdraví dětí, žáků a studentů je definováno prioritní opatření č. 9, jehož cílem je dopracování a předložení Koncepce MŠMT v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví dětí, žáků a studentů. Tato koncepce by měla obsahovat komplexní soubor právních, metodických a organizačních opatření k jejímu naplňování

ve školách a školských zařízeních. (Národní akční program BOZP pro období 2019–2020, 2019)

1.3 *Současný stav v České republice*

Byť po útoku ve Žďáru nad Sázavou došlo k výraznému zlepšování zabezpečení školských zařízení, a to zejména instalací bezpečnostních kamer a elektronických vstupních systémů, stále v této oblasti panují napříč Českou republikou (dále jen ČR) velké rozdíly. Zabezpečení školských zařízení proti vniknutí a pohybu cizích osob znázorňuje Tabulka 1. (Endrštová, 2018)

Tabulka 1 Zabezpečení školských zařízení proti vniknutí a pohybu cizích osob (v %)

Způsob zabezpečení	Základní školy (dále jen ZŠ)	Střední školy (dále jen SŠ)
Vstup na kartu	10	50
Bezpečnostní kamery	35	50
Vstupní kód	6	12
Zamykání dveří	96	80

Zdroj: Endrštová, 2018

Česká školní inspekce v roce 2014 představila tematickou zprávu s názvem *Bezpečnost ve školách a školských zařízeních*. V této zprávě také uvádí údaje o personálním zabezpečení školských zařízení proti vniknutí a pohybu cizích osob. Tyto údaje znázorňuje Tabulka 2.

Tabulka 2 Personální zabezpečení proti vniknutí a pohybu cizích osob v prostorách školy (v %)

Způsob zabezpečení	ZŠ	SŠ
Pedagogický dohled (při vstupu do školy)	57,3	61,8
Nepedagogický dohled (při vstupu do školy)	78,9	54,2
Recepční/vrátný	11	30,7

Služby žáků/studentů (při vstupu do školy)	0,6	3,5
Pedagogický dohled (v průběhu dne)	81	83,1
Nepedagogický dohled (v průběhu dne)	48	31,8
Pracovník bezpečnostní služby	0,6	2,6
Přítomnost městské policie/PČR	3,3	1,6
Jiné personální opatření	1,5	2,3
Nijak	1	1,2

Zdroj: Česká školní inspekce, 2014

Při prosazování instalace bezpečnostních systémů má kromě zřizovatele velký vliv také aktivita a přístup daného školského zařízení a tlak ze strany rodičů. Ovšem lze říct, že problém se zkvalitňováním zabezpečení objektů mají především menší či vesnická školská zařízení, která obvykle nemají na tuto investici dostatek finančních prostředků. (Endrštová, 2018)

1.3.1 Asociace bezpečná škola

Asociace bezpečná škola je hlavním spolkem, který se v ČR věnuje problematice bezpečnosti škol. Tato nezisková organizace vznikla v roce 2016 v Karlovarském kraji, v současnosti již působí na celém území ČR. Jejím cílem je pomoci k nejvýhodnějšímu řešení bezpečnosti školských zařízení. Za tímto účelem také sjednocuje kompletní metodiku a přístup dle ČSN 73 4400 v rámci celé ČR. (Asociace bezpečná škola, ©2017-2020)

Asociace se dělí do celkem 9 odborných sekcí, a to do:

- sekce metodické,
- sekce auditorské,
- sekce elektronických systémů,
- sekce psychologie,
- sekce PR,
- sekce prevence kriminality,

- sekce GDPR,
- sekce ochrany informací a
- sekce zámkových systémů. (Asociace bezpečná škola, ©2017-2020)

Členem Asociace se může stát jakákoli škola, školské zařízení, organizace, firma, fyzická osoba starší 18 let či právnická osoba, jež podá písemnou přihlášku a uhradí členský příspěvek. Po registraci obdrží člen školící a propagační materiály a přístupová hesla od materiálů webu. Asociace. (Asociace bezpečná škola, ©2017-2020)

Asociace bezpečná škola (©2017-2020) svým členům nabízí:

- *„pravidelné informace formou elektronických newsletterů a tištěných brožur*
- *právní porada, společná výměna zkušeností*
- *vzdělávání v oblasti bezpečnosti osob a majetku v prostorách školských zařízení,*
- *analýzy, komentování a propagace právních instrumentů v oblasti bezpečnosti,*
- *spolupráce s jinými subjekty na národní i na mezinárodní úrovni,*
- *spolupráce se státními, veřejnými i soukromými subjekty, založená na vzájemné podpoře v oblasti bezpečnosti školských zařízení,*
- *pořádání seminářů, přednášek a konferencí,*
- *propagace aktivit spolku a osvěta v oblasti bezpečnosti osob a majetku v prostorách školských zařízení*
- *příprava a realizace projektů v oblasti bezpečnosti školských zařízení*
- *vydávání a distribuce publikací, brožur, letáků a dalších materiálů*
- *poradenské a konzultační činnosti,*
- *zajišťování prostředků a podpor na vývoj, tvorbu a realizaci projektů a dalších aktivit směřujících k naplňování cílů Asociace*
- *další formy činností a aktivit Asociace v souladu s jeho posláním, dalšími stanovenými cíli, případně k zajištění prostředků pro naplňování cílů.“*

1.4 Současný stav v zahraničí

V následující kapitole bude rozebrána problematika bezpečnosti školských zařízení ve vybraných státech.

1.4.1 Polsko

V Polsku probíhal v letech 2014–2016 vládní program Bezpečná a přátelská škola, který byl realizován Komisí pro vzdělávání, vědu a mládež. Jeho cílem bylo zvýšení úrovně bezpečnosti školských zařízení. Během víceletého projektu koordinovaného na úrovni vlády mělo dojít k výraznému zvýšení úrovně bezpečnosti školských zařízení. Výše zmíněná komise také stanovila rok 2013 „*rokem bezpečných škol*“. Program Bezpečná a přátelská škola byl v letech 2015–2018 dále doplněn programem Bezpečnost +, který byl kromě zlepšení objektové bezpečnosti školských zařízení zaměřen také na bezpečné chování v kyberprostoru, budování pozitivního školního klimatu či vytváření podmínek pro praktické ukázky z oblasti požární bezpečnosti. (Krulík, 2016; MEN, 2020)

Důležitým dokumentem pro oblast bezpečnosti školských zařízení je dokument s názvem „*Bezpečná škola - Hrozby a doporučená preventivní opatření v oblasti fyzické a digitální bezpečnosti studentů*“, který byl vydán Ministerstvem národního vzdělávání Polské republiky v roce 2017. V dokumentu je uvedeno, že z 5 000 tázaných rodičů přibližně 80 % očekává, že bude školské zařízení bezpečné. (MEN, 2019)

Mezi doporučovaná opatření patří:

- sledování vstupů a kontrola osob vstupujících do budov školských zařízení,
- zamykání vchodových dveří,
- vedení návštěvní knihy či
- provádění stálého dohledu nad osobami vstupujícími do budov. (MEN, 2019)

Ministerstvo národního vzdělávání Polské republiky dále provozuje web s názvem *Bezpieczna szkola +* na kterém jsou shromážděny veškeré informace z oblasti bezpečnosti školských zařízení. Informační materiály jsou rozděleny do skupin pro ředitele školských zařízení a pedagogy, rodiče, žáky a zřizovatele. (MEN, 2020)

1.4.2 Německo

V Německu započalo zvyšování objektové bezpečnosti školských zařízení zejména po bezpečnostních incidentech v Erfurtu (2002), Emsdettenu (2006), Winnendenu a Ansbachu (oba v roce 2009), přičemž šlo ve všech případech o útok aktivního střelce, resp. útočníka. Po těchto událostech se ve školských zařízení začaly v mnohem větší míře

instalovat technické bezpečnostní systémy a důsledně kontrolovat osoby vstupující do těchto zařízení. (Krulík, 20016)

Spolkové ministerstvo pro vzdělání a výzkum financuje program NETWASS, který byl vyvinut výzkumným týmem ze Svobodné univerzity Berlín, na základě výzkumu a praktických zkušeností z let 2009–2013. Cílem programu NETWASS je poskytnout personálu školských zařízení znalosti a dovednosti, díky kterým mohou rozeznat studenty jenž zažívají psychosociální krizi a kteří by tak mohli zapříčinit určitý bezpečnostní incident. Kromě znalostí a dovedností k rozeznání těchto studentů poskytuje program také znalosti a dovednosti k posouzení nebezpečného chování a k poskytování pomoci. (Fiedler a kol. 2020)

Velmi přínosný je počín německého sdružení Deutsche Gesetzliche Unfallversicherung, zastřešujícího úrazové pojišťovny, jenž spolu se samotnými pojišťovnami provozuje web Sichere Schule. Na domovské stránce tohoto webu se nachází interaktivní plánec areálu školského zařízení (obr. 1), kde si lze prohlédnout jednotlivé segmenty a přečíst si, jaké bezpečnostní požadavky jsou kladeny na vybrané prvky (např. dveře, únikové cesty, poplachové systémy atd.). (Sichere Schule, © 2020)



Obrázek 1 Podoba interaktivního plánu školského zařízení

Zdroj: Sichere Schule, © 2020

Legenda k obrázku: *SH - plavecký bazén, IF - počítačová učebna, A - aula, WC - toalety, T - chodby a schody, EH - první pomoc, HM - správce objektu, E - vstupní hala,*

U - učebny, *BI* - učebna biologie, *TG* - učebna textilního designu, *CH* - učebna chemie, *PH* - učebna fyziky, *KU* - učebna výtvarné výchovy, *TC* - učebna technické výchovy, *SG* - dětské hřiště, *KB* - lanové prolézačky, *SP* - tělocvična

1.4.3 Spojené státy americké

Ve Spojených státech amerických (dále jen USA) je objektová bezpečnost školských zařízení na velmi vysoké úrovni, a to zejména z důvodu velmi častých bezpečnostních incidentů – zejména útoků aktivních střelců či útočníků. (Krulík, 2016)

Kromě běžných způsobů zabezpečení objektové bezpečnosti (elektronické vstupní systémy, kamerové systémy atd.) známých z ČR, jsou zde v některých školských zařízení instalovány např. detektory kovů či je veškerý personál těchto zařízení vybaven vysílačkami. Většina školských zařízení má také vypracované krizové plány pro různé druhy mimořádných událostí. Dále mělo ve školním roce 2017–2018 celkem 94 % veřejných školských zařízení vypracován plán pro případ přírodní katastrofy, 92 % pro útok aktivního střelce a 91 % pro bombové hrozby či incidenty. (Diliberti a kol., 2019)

V případě zabezpečení objektů kamerovými systémy výsledky výzkumu Lindstromové Johnsnové a kol. (2016) ukazují, že zatímco studenti vnímají kamery instalované ve venkovním prostředí jako prostředek ochrany, z kamer instalovaných ve vnitřních prostorách mají pocit, že jsou vnímáni jako potenciální pachatelé, na které je třeba dohlížet.

1.5 Bezpečnostní incidenty ve školách na území ČR

Tato kapitola se zabývá příklady bezpečnostních incidentů ve školách, které se udály na území České republiky. Příčinou všech těchto incidentů byl lidský faktor.

Havířov, 2012

Dne 22. května 2012, krátce před 13. hodinou přijala PČR oznámení, že v jídelně ZŠ Moravská v Havířově – Šumbarku došlo k pobodání vychovatelky a vzetí jednoho rukojmí. Na místo tedy byli vysláni policisté včetně zásahové jednotky a policejní vyjednačky. Po příjezdu policejních hlídek bylo zjištěno, že si pachatelka vzala jako rukojmí školačku ze školní družiny, se kterou se zavřela v jedné z kanceláří. (Bartíková a kol., 2012)

S pachatelkou začala ihned komunikovat policejní vyjednávačka, jež dokázala situaci přivést do takového stavu, že mohla zakročit zásahová jednotka. Její členové krátce před 14.30 hod. využili prostředků pro odlákání pozornosti pachatelky, vnikli dovnitř, vyrazili dveře a zadrželi pachatelku. Nezraněnou osvobozenou školačku si přebrala do péče zdravotnická záchranná služba. (Bartíková a kol., 2012; Běčák a Pristáš, 2012)

Na základě této události započala debata o školních jídelnách jako možné bezpečnostní slabíně. Byť jsou školní budovy proti vstupu cizích osob chráněny, do školních jídelen je přístup, kvůli cizím strážníkům, obvykle volný. (Bartíková a Motlová, 2012)

Žďár nad Sázavou, 2014

Oznámení o násilném trestném činu přijali policisté dne 14. října 2014 po 7. 30 hod. Pachatelka ozbrojená nožem se vmísila mezi studenty střední školy a spolu s nimi vstoupila do prostoru školních šaten, kam je vstup možný pouze s čipovou kartou. Následně zaútočila na jednu ze studentek, které přiběhl na pomoc její spolužák Petr Vejvoda. Útočnice tak obrátila nůž proti němu a bodla ho do hrudníku, čemuž student podlehl. (Bárta a kol., 2014; Kolařík a Vokáč, 2014)

Žena poté zaútočila i na další studentky a jednu z nich držela v jiné části šaten jako rukojmí. Tuto studentku osvobodil policejní vyjednávač, jenž se s pachatelkou dohodl na ošetření studentky výměnou za sebe. Útočnice byla zadržena pomocí taseru zásahové jednotky chráncí Jadernou elektrárnu Dukovany. Jednotka dojela na místo události za 28 minut. (Kolařík a Vokáč, 2014)

Pachatelka byla později identifikována jako schizofrenička Barbora Orlová, která spáchala i výše zmíněný útok v Havířově. Žďár nad Sázavou si jako místo pro svůj další útok vybrala náhodou, když narazila na název tohoto města na internetu. Jelikož Orlová nebyla v době vraždy shledána jako příčetná, byla jí nařízená zabezpečovací detence. (Kolařík a Vokáč, 2014; Dudášová a kol., 2015)

Díky tomuto incidentu schválila vláda České republiky v prosinci roku 2014 Minimální standard bezpečnosti a zřídila Fond pro podporu zabezpečení škol, z něhož mohou školy čerpat finanční prostředky jak na technickou ochranu objektu, tak i na zaplacení lidí, kteří by hlídali u vchodů do škol. (Trachtová, 2014)

Most, 2015

K dalšímu incidentu došlo dne 7. ledna 2015 v jedné z mosteckých ZŠ. Muž se do školy dostal ráno spolu s žáky, načež si ho všimli zaměstnanci školy. Pachatel se před nimi ukryl na pánských záchodech, kde se v jedné z kabin zamkl. Na naléhání zaměstnanců školy odemkl a snažil se utéct, přičemž mu z kapsy vypadl nůž. Útočník nůž sebral a pod pohrůžkou násilí požadoval, aby mohl budovu školy opustit, což mu zaměstnanci z obavy o své zdraví i bezpečnost žáků umožnili. Policii se pachatele podařilo dopadnout 12. ledna 2015, ten tvrdil, že si chtěl ve škole jen dojít na toaletu. (Horáček, 2015; Šácha, 2015)

Brno – Žabovřesky, 2018

Dne 20. března 2018 před 17. 30 hod. přišlo Policii České republiky oznámení, že před jednou ze ZŠ v Brně – Žabovřeskách došlo ke konfliktu mezi dvěma muži, přičemž je jeden z nich postřelený. (Šváb, 2018)

Otec jednoho z žáků, který přivedl syna na plavání, se dožadoval vstupu do budovy školy. To mu ovšem trenér plavání nechtěl dovolit, jelikož na škole platilo nařízení o zákazu vstupu cizím osobám, včetně rodičů, do objektu. Otec tak vytáhl na trenéra svoji legálně drženou zbraň a minimálně dvakrát vystřelil, avšak trenéra nezasáhl. Následně došlo ke rvačce, při které trenér muže odzbrojil a též několikrát vystřelil. V domnění, že ani on netrefil, odešel i se zbraní z místa činu. Muž ale zůstal ležet na lavičce v parku s průstřelem hrudníku, pomoc mu poskytla až hlídka policie, jež dorazila na místo. (Ustohalová, 2018)

Trenérovým jediným cílem bylo ochránit žáky, za něž byl v tu dobu zodpovědný a zbraň považoval za atrapu. Soud nakonec uložil otcovi žáka 2,5letou podmínku za výtržnictví, trenérovi pak tři roky podmíněně s odkladem na pět let. (ČT24, 2019; Lankašová, 2019; Ustohalová, 2018)

1.6 Bezpečnostní incidenty ve školách v zahraničí

S bezpečnostními incidenty ve školách se více než v ČR můžeme setkávat v zahraničí. Tato kapitola popisuje jak incidenty způsobené jednáním člověka, tak i přírodními vlivy či selháním techniky.

Shinabad, Irán, 2012

Dne 5. prosince 2012 v ranních hodinách vypukl požár v jedné z dívčích tříd místní ZŠ. Tento požár byl způsoben olejovými kamny používanými k vytápění učeben. Vyučující se místo zahájení evakuace třídy rozhodla, že hořící kamna uhasí. Na pomoc si přivolala učitele z vedlejší třídy a školního správce. Jelikož se jim požár nepodařilo uhasit, pokusili se kamna ze třídy odstranit. Během tohoto procesu došlo k explozi, která měla za následek zničení školy a neřízenou evakuaci. Zatímco dospělým se zdařilo uniknout, většina dívek zůstala ve třídě uvězněna. Byť se kolemjdoucím osobám podařilo zničit okenní mříže a dívky zachránit, došlo ke dvěma úmrtím a 26 osob bylo popáleno. (Taghizadeh a kol., 2013)

Během let 2005 až 2012 došlo v iránských školách k šesti velkým požárům, při kterých bylo zraněno celkem 67 osob a 5 osob zemřelo. Pět z těchto šesti požárů bylo způsobeno olejovými kamny, která se stále používají k vytápění zhruba 30 % iránských učeben. (Taghizadeh a kol., 2013)

Newtown, USA, 2012

Jeden z největších školních masakrů se odehrál 14. prosince 2012, po 9.30 hod., na ZŠ Sandy Hook. Útočník, psychicky nemocný Adam Lanza, nejprve zastřelil svoji matku a poté zaútočil v Sandy Hook. Zde během dvanácti minut zastřelil dvacet žáků ve věku 6–7 let a šest zaměstnanců školy. Rychlý příjezd policie zamezil ještě tragičtějším následkům. Útočník po jejím příjezdu odhodit samonabíjecí pušku a spáchal sebevraždu, když se zastřelil drženou pistolí. (Shulzt a kol., 2013)

U pachatele byly nalezeny celkem čtyři zbraně, pátá byla nalezena v domě u zastřelené matky, které všechny tyto zbraně patřily. Motiv, který měl Lanza k útoku, nebyl dodnes objasněn. Po této události se v USA opět rozhořela debata o omezení vlastnictví zbraní. (Sedensky, 2013)

Muara Saladi, Indonésie, 2018

Každoroční sezónní bleskové povodně a následný sesuv půdy způsobily 18. října 2018 smrt 12 žáků místní islámské školy, když došlo k jejímu zaplavení bahnem a troskami. Ve škole se se v tu dobu nacházelo 29 osob, z nichž se podařilo zachránit pouze 17. (AP News Agency, 2018)

Chaoyangpo, Čína, 2019

Dne 3. září 2019 před 8 hodinou ranní došlo v ZŠ ve vesnici Chaoyangpo k útoku, po kterém na místě zůstalo osm mrtvých a dvě zraněné osoby. Pachatel byl vyzbrojen sekáčkem na maso, kterým náhodně sekal do obětí. K jeho motivu se policie ani městští úředníci nevyjádřili. (Kitching, 2019; Qin, 2019)

Podobných případů útoků na školy v Číně přibývá. Jelikož je zde velmi omezeno vlastnictví zbraní, útočníci bývají nejčastěji vyzbrojeni noži, sekerami, paličkami na maso či kladivy. Odborníci připisují nárůst těchto útoků na školy nedostatečné zdravotní péči o psychicky nemocné a rostoucí frustraci ze sociální nerovnosti a nespravedlnosti. (Kitching, 2019; Qin, 2019)

Vrútky, Slovenská republika, 2020

Na Spojené škole ve slovenských Vrútkách došlo dne 11. června 2020 k útoku, jenž byl provedený bývalým žákem školy Ivanem Čulokem. Pachatel vnikl do objektu kolem 9.50 hod., kdy pěstí rozbil dvojitou skleněnou výplň dveří, odemkl si a lehce zranil školníka. (Repková, 2020)

Za útočником ihned vyběhli zástupce ředitelky pro gymnázium, ředitelka školy a zástupkyně ředitelky pro ZŠ. Ten ale stihl dostat do jedné ze tříd, kde zranil jednu žákyni a později také zástupce ředitelky, který na místě podlehl bodnému zranění do srdce. Pachatel poté zaútočil i na ředitelku školy, avšak ta při ustupování upadla, což jí patrně zachránilo život, jelikož se nůž pouze sklouzl po levé straně hrudníku a nezabodl se hluboko. Čulok zkoušel otevřít ještě další dvoje dveře, které byly oboje zamčené. Následně chtěl opustit budovu školy zadním vchodem, jenž byl rovněž zamčený, a tak se vydal zpět k hlavnímu vchodu. Po opuštění budovy ho začal školník, a právě přítomný majitel automatu pronásledovat a hlásit policii informace o jeho pohybu. (Repková, 2020)

Útočník za sebou zanechal mrtvého zástupce ředitelky a zraněnou žákyni se školníkem. Důvodem útoku měla být šikana, se kterou se útočník na škole potýkal. (Repková, 2020)

1.7 Objektová bezpečnost

Objektovou bezpečností je nazýván proces, který na základě technického a personálního zabezpečení zajišťuje bezpečnost chráněného objektu. Bezpečností je pak myšlen stav,

kdy jsou na nejnižší možnou míru eliminovány hrozby pro objekt a jeho zájmy a tento objekt je k eliminaci stávajících i potenciálních hrozeb efektivně vybaven a ochoten při ní spolupracovat. (Laucký, 2010; Mareš, 2002)

Objektová bezpečnost je tvořena:

- mechanickou ochranou,
- technickou ochranou,
- režimovou ochranou a
- fyzickou ostrahou. (Kyncl a kol., 2014)

1.7.1 Mechanická ochrana

Jedná se o vývojově nejstarší způsob ochrany objektu. Spočívá ve využití mechanických zařízení, jenž ztíží či zabrání dosažení pachatelova cíle.

Mechanické zábranné systémy

Byť se s technickým pokrokem zábranné systémy neustále zdokonalovaly a zdokonalují, stejně tak se zdokonalují i prostředky k jejich překonání. Tím bylo potvrzeno, že mechanická ochrana není sama o sobě schopna objekt dostatečně chránit a vždy je třeba ji vhodně kombinovat s ostatními typy ochrany. V mnoha případech je doba potřebná k překonání zábranného systému delší, než je pro pachatele únosné. (Uhlář, 2009a; 2009b)

V chráněném objektu slouží zábranné systémy zejména k zabránění:

- násilného proniknutí osob,
- znehodnocení techniky a zařízení,
- krádeží či
- možnosti umístění nebezpečného předmětu. (Uhlář, 2009a)

Mezi nejjednodušší mechanické zábrany patří provazové oplocení, živé ploty nebo závory. Tyto ochranné prostředky slouží však spíše jen k upozornění, že je za nimi soukromý pozemek. Vyšší úroveň ochrany před neoprávněným vstupem poskytují různé druhy vyšších plotů a zdí, které bývají doplněny ostnatým drátem či zazděné kousky skla, žilettek nebo hřebíků. Dále lze mezi mechanické zábrany zařadit také bezpečnostní folie na sklo, mříže či dveře. (Kyncl a kol. 2014)

Dle Ivanky (2014a) lze mechanické zábranné systémy rozdělit také do čtyř základních okruhů:

- obvodová ochrana – prostředky zajišťující bezpečnost na vyhrazeném území a prostoru kolem chráněného objektu,
- plášťová ochrana – zabezpečení vstupu do všech stavebních otvorů v objektu,
- předmětová ochrana – zabezpečuje prostory či úschovná místa a
- speciální ochrana – zahrnuje jak chemickou ochranu, tak i plomby, pečete či hologramy.

Mechanické zámkové systémy

Jedná se o mechanické zabezpečovací zařízení, jehož cílem je zamezit vstupu nepovolané osoby k určitému majetku nebo do určitého prostoru. Primitivní zámky se objevily již v Babylonu, kde byly nalezeny při archeologických průzkumech jednalo se o dřevěné zámky s kovovým klíčem. Toto mechanické zařízení lze na základě doby potřebné k násilnému překonání rozdělit na:

- zámky nižší kategorie – 5 minut,
- zámky střední kategorie – 10 minut,
- zámky nejvyšší kategorie – více než 20 minut. (Kyncl a kol. 2014)

V současné době jsou již často využívány zámkové vložky MUL-T-LOCK. Jde o zámkovou vložku s třemi variantami klíčů, jenž jsou rozdílně barevně označeny. Pokud přestane být první varianta klíčů z důvodu ztráty nebo odcizení vyhovující, použije se druhá varianta, která po zamknutí a odemknutí přestaví stavítka uvnitř zámku a první varianta je již nepoužitelná. Obdobně pak lze využít třetí kategorii klíčů. Celý tento proces lze po zásahu autorizovaného technika opakovat. (Kyncl a kol. 2014)

Dle systému lze zámky rozdělit na:

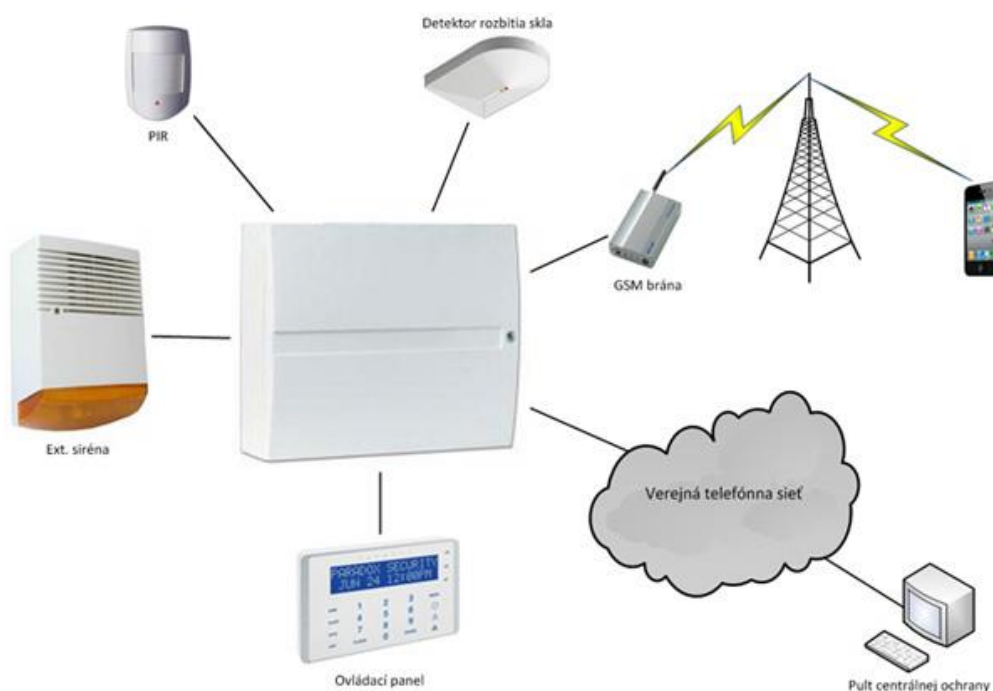
- pevné – dále je lze rozdělit na zapuštěné, polozapuštěné a nasazené, přičemž se v současné době používají jen zámky zapuštěné, ostatní lze najít zejména na starožitných dveřích,
- visací – lze je snadno překonat přetržením nebo přepilováním, proto se používají zejména u kúlén či nábytku,
- lanové – používané například k zabezpečení jízdnic kol,
- speciální – např. elektronické či elektromagnetické. (Kyncl a kol. 2014)

1.7.2 Technická ochrana

Technická ochrana představuje v návaznosti na rychlost zákroku zásahové jednotky jeden z nejspolehlivějších a nejhůře překonatelných způsobů ochrany objektu, čímž vhodně podporuje mechanickou ochranu a zvyšuje efektivnost ochrany fyzické. Hlavní funkcí technické ochrany je rychlá reakce na změny vyvolané pachatelem, přičemž tyto změny uvádějí v činnost síly (zásahové jednotky), které jsou schopny zabránit pachateli v další činnosti a dopadnout jej. Prakticky se jedná o detekční systémy, jenž sledují a předávají informace o situaci v chráněném prostoru, přičemž se těmito situacemi rozumí souhrn fyzikálních i jiných veličin. (Uhlář, 2009b; Kyncl a kol. 2014)

Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy

Pod pojmem poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (dále jen PZTS) se skrývá soubor prvků, jenž je schopný signalizovat přítomnost, vstup, pokus o vstup do střeženého prostoru. Skládá se z čidel, ústředny, přenosových prostředků a signalizačních a doplňkových prostředků, přičemž je propojení čidel a ústředny buď pomocí kabelů drátově, nebo bezdrátově prostřednictvím radiových vln. Schéma možného zapojení PZTS je na Obrázku 2 (Hart, 2019; Uhlář, 2009b)



Obrázek 2 Schéma zapojení PZTS

Zdroj: EMPIRE Alarms, 2020

Kamerové systémy

Tyto systémy slouží primárně k identifikaci, rekognoskaci a detekci osob či k monitorování skupin osob. Současné inteligentní kamerové systémy jsou využívány i k detekci podezřelého chování osob (např. výtržnictví, nesprávný směr pohybu atd.), sledování tělesné teploty osob na letištích, rozpoznání předmětů či k biometrické verifikaci osob. Kamerové systémy jsou tvořeny samotnými kamerami, zařízeními přenosu a řízení videosignálu, záznamovými a zobrazovacími zařízeními a příslušenství kamer. (Lukáš a kol., 2011)

Elektronické vstupní systémy

Elektronické vstupní systémy (dále jen EVS) lze rozdělit na přístupové a na docházkové systémy. Přístupové systémy se využívají v případě, kdy je zapotřebí zabránit nepovolaným osobám v přístupu k citlivým datům, ve vstupu do vybraných prostor či k určitým předmětům. Docházkové systémy se instalují za účelem sběru informací o čase, případně důvodu průchodu kontrolním místem a k jejich dalšímu zpracování. Přístupové a docházkové systémy bývají obvykle propojovány ke zvýšení bezpečnosti. Tyto systémy jsou tvořeny identifikačním prvkem, snímacím zařízením, řídicí jednotkou, centrální jednotkou, blokovacím zařízením a jednotkou zápisu. (Uhlář, 2006)

Elektrická požární signalizace

Jedná se o soubor technických zařízení, jejichž úkolem je detekce a lokalizace požáru v jeho raném stádiu, včetně následné předání poplachové informace operačnímu a informačnímu středisku Hasičského záchranného sboru kraje (dále jen OPIS HZS kraje). V určitých případech dokáže tento systém také ovlivňovat funkci systémů hašení. Elektrická požární signalizace (dále jen EPS) tedy dokáže rychle a spolehlivě určit místo požáru, vyhlásit požární poplach, zaktivovat a řídit evakuační systém, ovládat a signalizovat stav dalších požárně bezpečnostních zařízení a automaticky komunikovat s OPIS HZS kraje. Mezi prvky EPS patří hlásiče požáru, ústředny EPS a signalizační a doplňující zařízení. (Lukáš a kol., 2011; Lukáš a kol., 2013)

Dohledové a poplachové přijímací centrum

Dohledové a poplachové přijímací centrum (dále jen DPPC) je místo, kam jsou přenášeny informace o stavu vybraných bezpečnostních systému či o narušení bezpečnosti objektu.

Způsob přenosu informací z bezpečnostních systémů do DPPC může být několika způsoby, např.: telefonní linkou, rádiovou sítí, GSM sítí či prostřednictvím internetu, přičemž mohou být tyto způsoby kombinovány. (Lukáš a kol., 2011)

1.7.3 Režimová ochrana

Režimová ochrana je tvořena tzv. režimovými opatřeními, tímto pojmem Ivanka (s. 54, 2014b) označuje: „*stanovený soubor procedur, které zahrnují režim vstupu a výstupu osob, vjezdu a výjezdu dopravních prostředků, režim pohybu osob, dopravních prostředků a chráněných informací v objektu a jeho jednotlivých částech v pracovní a mimopracovní době, režim manipulace s klíči, identifikačními prostředky a médii, které se používají pro systémy zabezpečení vstupů, režim manipulace s technickými prostředky a jejich používání*“. Dle Lukáše a kol. (2011) by měla být režimová opatření navržena tak, aby zajišťovala požadovaný stupeň bezpečnosti a zároveň příliš neomezovala pohyb osob v chráněném objektu.

Režimová opatření lze rozdělit na:

- vnitřní – věnují se např. omezení pohybu osob a vozidel v objektu, sledování pohybu materiálu či sledování způsobu příjmu a výdeje materiálu a
- vnější – Jde zejména o opatření týkající se vstupních a výstupních podmínek u chráněného objektu, tedy o prostory, kterými se osoby i vozidla do objektu a z objektu dostávají, stanovují tak, kdo, kdy, jak a čím může a nemůže chráněnými cestami do objektu vstupovat a opět jej opouštět. (Uhlář, 2009b)

Problémem tohoto způsobu ochrany je ovšem prosazování a zavádění režimových opatření do praxe. Jelikož tak lze učinit pouze s plnou podporou vedení a v úzké součinnosti se všemi pracovníky objektu. (Uhlář, 2009b)

1.7.4 Fyzická ostraha

Fyzická ostraha je nejstarší a nejčastější forma ochrany používaná k zajištění ochrany objektů. Vykonávají ji vrátní, hlídači, strážníci, bezpečnostní služby či policie, a to za účelem zabránění neoprávněného vstupu, vandalismu, krádežím, požáru či haváriím. V případě potřeby je tak možné provést zákrok k odvrácení nebezpečí nebo zmírnění následků a škod. (Uhlář, 2009b; Ivanka, 2014b; Kyncl a kol. 2014)

Nevýhodou daného typu ochrany je jeho finanční náročnost, byť jsou počáteční náklady, na rozdíl od mechanické či technické ochrany, nízké, náklady na režii jsou vysoké. Z tohoto důvodu je třeba fyzickou ostrahu vhodně kombinovat s ostatními druhy ochrany. (Uhlář, 2009b)

Lze definovat několik forem fyzické ochrany:

- strážní služba,
- bezpečnostní dohled,
- ochranný doprovod,
- kontrolní propustková činnost či
- bezpečnostní výjezd. (Kyncl a kol. 2014)

2 CÍL PRÁCE A VÝZKUMNÁ OTÁZKA

Pro tuto diplomovou práci byly stanoveny následující cíle práce a výzkumné otázky.

2.1 Cíl práce

Cíl práce 1: *„Zkoumat současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice.“*

Cíl práce 2: *„Posoudit současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení.“*

2.2 Výzkumná otázka

Výzkumná otázka 1: *„Jaký je současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice?“*

Výzkumná otázka 2: *„Jaká je současná znalost a připravenost personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení?“*

3 OPERACIONALIZACE POJMŮ

Objektová bezpečnost – Souhrn technického a personálního zajištění ochrany a ostrahy objektu. (Laucký, 2010)

Základní škola – Místo, kde probíhá základní vzdělávání. Toto vzdělávání je jedinou etapou, které se povinně účastní každé dítě v ČR. (NÚV, 2017)

Správní obvod – Označuje územní působnost správního úřadu. Správní obvod musí mít stanoven každý správní úřad.

Obec s rozšířenou působností – Jde o mezičlánek mezi krajskými úřady a ostatními obecními úřady.

4 METODIKA

Teoretická část diplomové práce obsahuje poznatky získané prostudováním právních a technických předpisů a dalších dokumentů, jenž se věnují bezpečnosti školských zařízení. Dále je v této části popsán současný stav dané problematiky nejen v ČR, ale i v dalších vybraných zemích – USA, Německu a Polsku. USA byly vybrány z důvodu největšího počtu spáchaných bezpečnostních incidentů na školách na světě. Na druhém místě v počtu bezpečnostních incidentů je právě Německo. Polsko naopak žádné výrazné zkušenosti s bezpečnostními incidenty ve školských zařízeních nemá. Současný stav je doplněn několika příklady bezpečnostních incidentů, jenž se odehrály v uplynulých letech. Závěr teoretické části shrnuje informace o objektové bezpečnosti a způsobech jejího zajištění.

Výzkum byl proveden formou rozhovoru se zástupci posuzovaných školských zařízení a prohlídek těchto objektů. Získané poznatky byly následně zpracovány a vyhodnoceny pomocí SWOT analýzy.

4.1 Rozhovor

Rozhovor se skládal ze dvou okruhů otázek. První okruh sloužil, spolu s přímým pozorováním, k naplnění cíle práce 1: *„Zkoumat současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice.“* a zodpovězení výzkumné otázky 1: *„Jaký je současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice?“*.

Druhý okruh byl určen k naplnění cíle práce 2: *„Posoudit současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení.“* a zodpovězení výzkumné otázky 2: *„Jaká je současná znalost a připravenost personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení?“*.

Polostrukturované rozhovory byly pořízeny během měsíce června roku 2020. Předem připravené otázky byly ředitelům odeslány vždy přibližně týden před sjednanou schůzkou. Za ZŠ Dolní Bělá poskytl rozhovor zástupce ředitele, za zbývající ZŠ byly rozhovory uskutečněny s jejich řediteli.

Polostrukturovaný rozhovor

Jedná se o částečně řízený rozhovor, který se řadí mezi rozhovor strukturovaný a nestrukturovaný. Můžeme jej také pojmenovat jako rozhovor pomocí návodu. Výhodou tohoto typu rozhovoru je, že je volnější než rozhovor strukturovaný, jelikož tazatel může některé otázky přidat či naopak vynechat a zároveň je organizovanější než nestrukturovaný rozhovor. (Hendl, 2016)

Použití této metody zahrnuje následující čtyři oblasti:

- vytvoření návodu k rozhovoru – seznam okruhů a otázek,
- vedení rozhovoru – úvod, rozebrání, hlavní rozhovor, zchlazení a uzavření,
- zaznamenání dat a
- vyhodnocení dat. (Hendl, 2016)

4.2 SWOT analýza

Jedná se o univerzální analytickou techniku, která se věnuje hodnocení interních a externích vlivů organizace. Mezi interní vlivy prostředí patří silné a slabé stránky. Příležitosti a hrozby se zaměřují na externí prostředí organizace.

Vytvoří se soupis silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb, z nichž se ke každému přidá určitá hodnota. U silných stránek a příležitostí jsou hodnoty od 1 (nejnižší spokojenost) do 5 (nejvyšší spokojenost), u slabých stránek a hrozeb pak od -1 (nejnižší nespokojenost) do -5 (nejvyšší nespokojenost). Dále je možné přidat k položkám váhu, tím se vyjádří důležitost jednotlivých faktorů. Součet vah v každé kategorii (Silné stránky, Slabé stránky, Příležitosti a Hrozby) se musí vždy rovnat 1. Následně se mezi sebou vynásobí hodnota a váha každého faktoru a všechna výsledná čísla v každé kategorii se sečtou. Dále se sečtou výsledné hodnoty interních vlivů (Silné stránky + Slabé stránky) a také externích vlivů (Příležitosti + Hrozby). Výslednou bilanci získáme součtem Interních + Externích vlivů. (Fotis Fotopoulos, 2011)

4.3 Charakteristika správního obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice

Výzkumná část práce byla provedena ve správním obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) Kralovice (obr. 3). Toto území se nachází v Plzeňském kraji, konkrétně v okrese Plzeň – sever.



Obrázek 3 Území SO ORP Kralovice

Zdroj: <https://www.czso.cz>

Správní obvod hraničí na severozápadě s Karlovarským krajem, na severu s Ústeckým krajem a na severovýchodě s krajem Středočeským. Jižní část území hraničí s dalšími správními obvody Plzeňského kraje, a to konkrétně s Nýřany a s Rokycany. (Český statistický úřad, 2019a)

Podle dat Českého statistického úřadu platily k 1. 1. 2019 údaje uvedené v Tabulce 3.

Tabulka 3 Vybrané ukazatele SO ORP Kralovice

Vybrané ukazatele SO ORP Kralovice	
Katastrální výměra území	659,25 km ² (8,6 % z rozlohy kraje)
Počet obyvatel	22 343 (3,9 % z počtu obyvatel kraje)
Hustota obyvatelstva	33,9/km ² (2. nejnižší v kraji)
Počet obcí	44 (z toho 5 měst)

Zdroj dat: Český statistický úřad, 2019b

4.4 Charakteristika výzkumného souboru

Na území SO ORP Kralovice se nachází celkem 12 ZŠ (100 %), ze kterých se na výzkumné části diplomové práce rozhodly spolupracovat 4 ZŠ (tj. 33 % z celkového počtu).

Do výzkumu se zapojily následující ZŠ: Základní škola a Mateřská škola Ludvíka Očenáška Dolní Bělá, Základní škola a Mateřská škola dr. Eduarda Beneše, Kožlany, Základní škola Kralovice a Základní škola Plasy.

Základní škola a Mateřská škola Ludvíka Očenáška Dolní Bělá

ZŠ v Dolní Bělé (obr. 4) byla otevřena v roce 1952. Kapacita školy je 450 žáků, přičemž ve školním roce 2019/2020 školu navštěvovalo 167 žáků (37 % z celkové kapacity). V tomto školním roce zde také působilo celkem 15 pedagogických a 9 nepedagogických pracovníků. ZŠ, tělocvična i školní jídelna se nachází v jednom objektu, kde v suterénu jsou umístěny šatny, v přízemí učebny, školní jídelna a tělocvična a ve dvou zbývajících nadzemních podlažích další učebny. (Bican, 2020; ZŠ a MŠ Dolní Bělá, © 2020)



Obrázek 4 ZŠ Dolní Bělá

Zdroj: vlastní fotografie

Základní škola a Mateřská škola dr. Eduarda Beneše, Kožlany

ZŠ Kožlany (obr. 5) zaměstnávala ve školním roce 2019/2020 17 pedagogických a 7 nepedagogických pracovníků. Její celková kapacita je 390 žáků, což v dnešní době není možné naplnit, jelikož se v budově školy nachází pouze 9 učeben a nemohly by tak být dodrženy právní předpisy a normy. Ve školním roce 2019/2020 školu navštěvovalo 145 žáků (37, 2 % z celkové kapacity). Dvoupatrová budova, ve které se ZŠ nachází, byla otevřena roku 1913. (Švarc, 2020; ZŠ Kožlany, © 2012)



Obrázek 5 ZŠ Kožlany (uprostřed)

Zdroj: vlastní fotografie

Základní škola Kralovice

ZŠ Kralovice (obr. 6) se nachází v jedné budově, která se skládá ze čtyř pavilonů, přičemž je každý pavilon tvořen přízemím a jedním nadzemním podlažím. Kapacita školy je 600 žáků a ve školním roce 2019/2020 školu navštěvovalo 380 žáků (66,3 % z celkové kapacity). Ve škole v daném školním roce zaměstnáno 35 pedagogických a 17 nepedagogických pracovníků. ZŠ Kralovice sídlí v tomto objektu od roku 1983. (Kronďáková, 2020; ZŠ Kralovice, © 2009)



Obrázek 6 ZŠ Kralovice

Zdroj: vlastní fotografie

Základní škola Plasy

Celková kapacita ZŠ Plasy (obr. 7) je 300 žáků, ve školním roce 2019/2020 ji navštěvovalo 256 žáků (85,3 % z celkové kapacity). Zaměstnáno zde bylo 29 pedagogických pracovníků a 14 pracovníků nepedagogických. Školní areál byl otevřen v roce 1962 a je tvořen třemi pavilony, přičemž se v části objektu pohybují i studenti místního gymnázia. (Průšová, 2020; ZŠ Plasy, © 2020)



Obrázek 7 ZŠ Plasy

Zdroj: vlastní fotografie

5 VÝSLEDKY

5.1 Výsledky rozhovorů

5.1.1 ZŠ Dolní Bělá

Odpovědi zástupce ředitele ZŠ Dolní Bělá na 1. okruh otázek jsou uvedeny v Tabulce 4, Tabulka 5 zobrazuje odpovědi na 2. okruh otázek.

Tabulka 4 Rozhovor ZŠ Dolní Bělá – 1. okruh otázek

1.	Má Vaše škola zabezpečen vstup čipovou kartou?
	<i>Ne, nemá.</i>
2.	Má Vaše škola zabezpečen vstup kódem?
	<i>Ne, nemá.</i>
3.	Je ve Vaší škole nainstalován kamerový systém?
	<i>Ne, není.</i>
4.	Jsou ve Vaší škole nainstalovány nějaké poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (soubory prvků, jenž jsou schopné signalizovat přítomnost, vstup či pokus o vstup nepovolaných osob do strážného prostoru)?
	<i>Ne, nejsou.</i>
5.	Je ve Vaší škole nainstalována elektrická požární signalizace či zařízení autonomní detekce a signalizace („hlásič požáru“)?
	<i>Ne, není.</i>
6.	Je ve Vaší škole bezpečnostní a nouzové osvětlení?
	<i>Ne, není.</i>
7.	Jsou během dne zamykány vstupní dveře školy?
	<i>Ano, dveře zamykány jsou.</i>
8.	Jsou v přízemí (v I. nadzemním podlaží) okenní otvory zabezpečeny mřížemi?

	<i>Ne. Mříží je zabezpečeno pouze okno do kanceláře vedoucí školní jídelny.</i>
9.	Kolik vchodů je využíváno pro vstup žáků, zaměstnanců a cizích osob?
	<i>Žáci využívají pro vstup do budovy zejména hlavní vchod. Při příznivém počasí je také využíván vchod do školní jídelny, jelikož vede na venkovní hřiště, které je využíváno o velké přestávce. Třetí vchod, který bývá žáky využíván je vchod do školní tělocvičny, pokud se jde při hodině tělesné výchovy ven. Zaměstnanci využívají kromě hlavního vchodu také vchod boční. Cizí osoby mohou během výuky vstupovat pouze hlavním vchodem. Osoby, jež si pronajímají prostory tělocvičny mohou vstupovat pouze vchodem do tělocvičny.</i>
10.	Je ve škole přítomen/přítomna vrátný/vrátná?
	<i>Ne, není.</i>
11.	Je ve škole přítomen pracovník bezpečnostní služby?
	<i>Ne, není.</i>
12.	Jaký je při ranním vstupu do školy zajištěn dohled (pedagogický/nepedagogický)?
	<i>Při ranním vstupu jsou využívány oba způsoby dohledu.</i>
13.	Je v průběhu dne zajištěn nad žáky pedagogický/nepedagogický dohled?
	<i>I v průběhu dne jsou využívány oba způsoby dohledu.</i>
14.	Znáte metodické doporučení MŠMT „K bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti“?
	<i>Ano, znám.</i>
	Snažíte se plnit z něj plynoucí doporučení?
	<i>Doporučení se snažíme v rámci možností plnit.</i>
15.	Znáte ČSN 73 4400 „Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízeních“?
	<i>Ano, znám.</i>
	Snažíte se implementovat z ní plynoucí bezpečnostní opatření?

	<i>Ano, ale stejně jako v případě Minimálního standardu bezpečnosti hrají velkou roli finanční prostředky.</i>
16.	Domníváte se, že má Vaše škola zabezpečenou dostatečnou objektovou bezpečnost? Pokud ne, proč?
	<i>Domnívám se, že ano.</i>
17.	Žádala Vaše škola o dotaci z některého z dotačních programů k zajištění bezpečnosti?
	<i>Ne, nežádala.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 5 Rozhovor ZŠ Dolní Bělá – 2. okruh otázek

1.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o PO?
	<i>Ano, probíhá.</i>
2.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o BOZP?
	<i>Ano, probíhá spolu se školením o požární ochraně.</i>
3.	Vzdělávají se Vaši zaměstnanci v oblasti bezpečnosti školských zařízení i formou samostudia?
	<i>Ano, vzdělávají.</i>
4.	Spolupracuje Vaše škola při vzdělávání personálu o bezpečnosti se složkami integrovaného záchranného systému?
	<i>Ano, spolupracujeme aktivně se Zdravotnickou záchrannou službou (dále jen ZZS) Plzeňského kraje, Hasičským záchranným sborem (dále jen HZS) Plzeňského kraje i Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje.</i>
5.	Zúčastnil jste se Vy nebo někdo z personálu školy semináře či kurzu, jak se zachovat v případě útoku aktivního útočnicka?
	<i>Ne, já ani nikdo další z personálu se nezúčastnil.</i>
6.	Zúčastnil jste se Vy nebo někdo z personálu školy konference Bezpečná škola?

	<i>Ne, nezúčastnil.</i>
7.	Je vaše škola členem Asociace bezpečná škola?
	<i>Ne, není.</i>
8.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičný požární poplach?
	<i>Ano, uskutečňuje.</i>
	Jak často?
	<i>Cviční požární poplach provádíme 1x až 2x ročně.</i>
9.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičná evakuace?
	<i>Ano, uskutečňuje.</i>
	Jak často?
	<i>Cvičná evakuace probíhá spolu se cvičným požárním poplachem, tedy 1x až 2x ročně.</i>
10.	Uskutečňují se na Vaší škole i jiná cvičení s PČR, HZS či ZZS?
	<i>Ano, probíhají u nás i jiná cvičení s těmito složkami IZS.</i>
11.	Došlo v minulosti k bezpečnostnímu incidentu?
	<i>Ne, nedošlo.</i>
12.	Domníváte se, že má personál Vaší školy dostatečné znalosti v oblasti bezpečnosti školských zařízení?
	<i>Ano. Dle mého názoru je personál naší školy v této oblasti dostatečně vzdělaný.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

5.1.2 ZŠ Kožlany

V Tabulce 6 jsou zaznamenány odpovědi ředitele ZŠ Kožlany na 1. okruh otázek, odpovědi na 2. okruh otázek jsou vyobrazeny v Tabulce 7.

Tabulka 6 Rozhovor ZŠ Kožlany – 1. okruh otázek

1.	Má Vaše škola zabezpečen vstup čipovou kartou?
	<i>Ne, nemá.</i>
2.	Má Vaše škola zabezpečen vstup kódem?
	<i>Ne, nemá.</i>
3.	Je ve Vaší škole nainstalován kamerový systém?
	<i>Ne, kamerový systém nemáme.</i>
4.	Jsou ve Vaší škole nainstalovány nějaké poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (soubory prvků, jenž jsou schopné signalizovat přítomnost, vstup či pokus o vstup nepovolaných osob do střeženého prostoru)?
	<i>Ne, žádné tyto systémy nainstalovány nemáme.</i>
5.	Je ve Vaší škole nainstalována elektrická požární signalizaci či zařízení autonomní detekce a signalizace („hlásič požáru“)?
	<i>Ne, není.</i>
6.	Je ve Vaší škole bezpečnostní a nouzové osvětlení?
	<i>Ne, není.</i>
7.	Jsou během dne zamykány vstupní dveře školy?
	<i>Ano, dveře jsou zamykány.</i>
8.	Jsou v přízemí (v I. nadzemním podlaží) okenní otvory zabezpečeny mřížemi?
	<i>Ne, mříže nikde nemáme.</i>
9.	Kolik vchodů je využíváno pro vstup žáků, zaměstnanců a cizích osob?

	<i>Jsou využívány dva vchody. Jako hlavní je využíván vchod z boku budovy a dále může být využit vchod zepředu budovy.</i>
10.	Je ve škole přítomen/přítomna vrátný/vrátná?
	<i>Ne, tuto pozici zřízenou nemáme.</i>
11.	Je ve škole přítomen pracovník bezpečnostní služby?
	<i>Ne, není.</i>
12.	Jaký je při ranním vstupu do školy zajištěn dohled (pedagogický/nepedagogický)?
	<i>Pouze nepedagogický dozor.</i>
13.	Je v průběhu dne zajištěn nad žáky pedagogický/nepedagogický dohled?
	<i>V průběhu dne je zajištěn pedagogický dohled.</i>
14.	Znáte metodické doporučení MŠMT „K bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti“?
	<i>Ano, znám.</i>
	Snažíte se plnit z něj plynoucí doporučení?
	<i>Doporučení bychom plnili rádi, avšak nám chybí finance.</i>
15.	Znáte ČSN 73 4400 „Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení“?
	<i>Tento dokument neznám.</i>
16.	Domníváte se, že má Vaše škola zabezpečenou dostatečnou objektovou bezpečnost?
	<i>V rámci možností ano.</i>
17.	Žádala Vaše škola o dotaci z některého z dotačních programů k zajištění bezpečnosti?
	<i>Pro objekt ZŠ ne, pouze pro mateřskou školu.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 7 Rozhovor ZŠ Kožlany – 2. okruh otázek

1.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o PO?
	<i>Ano, probíhá spolu se školením BOZP.</i>
2.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o BOZP?
	<i>Ano, probíhá.</i>
3.	Vzdělávají se Vaši zaměstnanci v oblasti bezpečnosti školských zařízení i formou samostudia?
	<i>Ne, nevzdělávají.</i>
4.	Spolupracuje Vaše škola při vzdělávání personálu o bezpečnosti se složkami integrovaného záchranného systému?
	<i>Ano, spolupracujeme.</i>
5.	Zúčastnila jste se Vy nebo někdo z personálu školy školení či kurzu, jak se zachovat v případě útoku aktivního útočníka?
	<i>Ne, já ani nikdo z personálu se ničeho podobného nezúčastnil.</i>
6.	Zúčastnila jste se Vy nebo někdo z personálu školy konference Bezpečná škola?
	<i>Ano, tohoto školení jsem se zúčastnil.</i>
7.	Je vaše škola členem Asociace bezpečná škola?
	<i>Ne, naše škola není členem této asociace.</i>
8.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičný požární poplach?
	<i>Ano, uskutečňuje.</i>
	Jak často?
	<i>Pravidelně jednou za tři roky.</i>
9.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičná evakuace?
	<i>Ano, ale nepravidelně.</i>

	Jak často?
	<i>Přibližně 1x za tři roky.</i>
10.	Uskutečňují se na Vaší škole i jiná cvičení s PČR, HZS či ZZS?
	<i>Ano, probíhají ukázkové dny.</i>
11.	Došlo v minulosti k bezpečnostnímu incidentu?
	<i>Ne, nedošlo.</i>
12.	Domníváte se, že má personál Vaší školy dostatečné znalosti v oblasti bezpečnosti školských zařízení?
	<i>Ano. Dle mého názoru má personál dostatečné znalosti získané pravidelným školením.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

5.1.3 ZŠ Kralovice

Tabulka 8 uvádí odpovědi ředitelky ZŠ Kralovice na 1. okruh otázek, odpovědi na 2. okruh otázek jsou uvedeny v Tabulce 9.

Tabulka 8 Rozhovor ZŠ Kralovice – 1. okruh otázek

1.	Má Vaše škola zabezpečen vstup čipovou kartou?
	<i>Ne, nemá.</i>
2.	Má Vaše škola zabezpečen vstup kódem?
	<i>Ne, nemá.</i>
3.	Je ve Vaší škole nainstalován kamerový systém?
	<i>Ano, ale jen v určitém prostoru. Jedná se o pavilon tělocvičen, kam vstupují i cizí osoby, jelikož tělocvičny pronajímáme. Kamery jsou zde nainstalovány z důvodu dozoru nad těmito osobami, jelikož může dojít k poškození našeho majetku. Dále je kamerový systém před školou a z boku školy, ten ale patří městu.</i>
4.	Jsou ve Vaší škole nainstalovány nějaké poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (soubory prvků, jenž jsou schopné signalizovat přítomnost, vstup či pokus o vstup nepovolaných osob do střeženého prostoru)?

	<i>Ne, nejsou.</i>
5.	Je ve Vaší škole nainstalována elektrická požární signalizace či zařízení autonomní detekce a signalizace („hlásič požáru“)?
	<i>Ne, není.</i>
6.	Je ve Vaší škole bezpečnostní a nouzové osvětlení?
	<i>Ne, není. Byť máme záložní zdroj pro případ výpadku elektrického proudu, tento typ osvětlení nemáme.</i>
7.	Jsou během dne zamykány vstupní dveře školy?
	<i>Nejsou, ale zvenčí na dveřích není klika. Tudiž nejsou zamčené, ale zabezpečené jsou.</i>
8.	Jsou v přízemí (v I. nadzemním podlaží) okenní otvory zabezpečeny mřížemi?
	<i>Ne, nejsou.</i>
9.	Kolik vchodů je využíváno pro vstup žáků, zaměstnanců a cizích osob?
	<i>Žáci mohou vstupovat pouze hlavním vchodem. Ostatní vchody jsou na univerzální klíč (kromě vchodu do pavilonu tělocvičen), takže zaměstnanci mohou vstupovat dalšími 6 vchody.</i>
10.	Je ve škole přítomen/přítomna vrátný/vrátná?
	<i>Ne, není. Chtěli jsme zabezpečit tento způsob, ale zřizovatel byl proti.</i>
11.	Je ve škole přítomen pracovník bezpečnostní služby?
	<i>Ne, není.</i>
12.	Jaký je při ranním vstupu do školy zajištěn dohled (pedagogický/nepedagogický)?
	<i>Nepedagogický, jedná se o pana školníka.</i>
13.	Je v průběhu dne zajištěn nad žáky pedagogický/nepedagogický dohled?
	<i>Pedagogický. Nepedagogický pouze ve výjimečných případech, například při focení.</i>
14.	Znáte metodické doporučení MŠMT „K bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti“?

	<i>Ano, znám.</i>
	Snažíte se plnit z něj plynoucí doporučení?
	<i>Určitě, ať je to venkovní osvětlení, úprava zeleně, zabezpečení vstupů pro žáky a cizí návštěvníky školy. Víceméně škola musí tato doporučení dodržovat, záleží, jakým způsobem.</i>
15.	Znáte ČSN 73 4400 „Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení“?
	<i>Ano, znám.</i>
	Snažíte se implementovat z ní plynoucí bezpečnostní opatření?
	<i>Ano, například vyhledávání vnitřních/vnějších rizik.</i>
16.	Domníváte se, že má Vaše škola zabezpečenou dostatečnou objektovou bezpečnost? Pokud ne, proč?
	<i>Ano. Z mého pohledu, já mám přesně přehled o tom, kdo do školy přichází a kdo se tady pohybuje. Stejně jako mám já v kanceláři videovrátník, tak ten se nachází na dalších 10 místech na škole. Takže není možné, aby kamkoli kdokoli vstoupil bez našeho vědomí.</i>
17.	Žádala Vaše škola o dotaci z některého z dotačních programů k zajištění bezpečnosti?
	<i>Ano, žádali jsme někdy po útoku ve Žďáře nad Sázavou, ale bohužel jsme žádné finanční prostředky nezískali. Což nás překvapilo, protože jsme se domnívali, že zabezpečení škol je na prvním místě. Nakonec jsme část zabezpečení pořídili v průběhu letních prázdnin z vlastních prostředků a postupně jej rozšiřovali do všech pavilonů.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 9 Rozhovor ZŠ Kralovice – 2. okruh otázek

1.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o PO?
	<i>Ano, každé dva roky.</i>
2.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o BOZP?
	<i>Ano, stejně jako v případě školení o požární ochraně, každé dva roky.</i>
3.	Vzdělávají se Vaši zaměstnanci v oblasti bezpečnosti školských zařízení i formou samostudia?
	<i>Tu možnost mají, protože v rámci dalšího vzdělávání se pořádají různé kurzy. Spíše si ale myslím, že se vzdělávají pouze v rámci společného vzdělávání.</i>
4.	Spolupracuje Vaše škola při vzdělávání personálu o bezpečnosti se složkami integrovaného záchranného systému?
	<i>Ano, zrovna v březnu se měl konat vzdělávací seminář, který byl bohužel kvůli nouzovému stavu zrušen.</i>
5.	Zúčastnila jste se Vy nebo někdo z personálu školy semináře či kurzu, jak se zachovat v případě útoku aktivního útočníka?
	<i>Ano. Myslím, že v roce 2016 a naše škola tam navázala spolupráci s PČR, která spočívá v preventivních programech a přednáškách, které probíhají každoročně.</i>
6.	Zúčastnila jste se Vy nebo někdo z personálu školy konference Bezpečná škola?
	<i>Ne, neúčastnila.</i>
7.	Je vaše škola členem Asociace bezpečná škola?
	<i>Ne, není.</i>
8.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičný požární poplach?
	<i>Ano.</i>
	Jak často?
	<i>Každé dva roky. Spolupracujeme se Sborem dobrovolných hasičů Kralovice, takže vždy dojde i k zadýmování určitého pavilonu. Už jsme udělali i to, že jsme to zaměstnancům</i>

	<i>ani dětem dopředu neřekli, abychom viděli, jaký bude postup a informaci jsme jim předali ráno školním rozhlasem, aby nevznikla panika a děti neskákaly z oken.</i>
9.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičná evakuace?
	<i>Ano, uskutečňuje.</i>
	Jak často?
	<i>Spolu s cvičným požárním poplachem, takže každé dva roky.</i>
10.	Uskutečňují se na Vaší škole i jiná cvičení s PČR, HZS či ZZS?
	<i>Ne přímo cvičení, ale ukázky zdravotní péče, policie sem dochází do školní družiny, také jsme tu měli psi na vyhledávání drog. Také poskytujeme naše prostory psodům pro nácvik vyhledávání.</i>
11.	Došlo v minulosti k bezpečnostnímu incidentu?
	<i>Ne, naštěstí ne.</i>
12.	Domníváte se, že má personál Vaší školy dostatečné znalosti v oblasti bezpečnosti školských zařízení?
	<i>Myslím si, že v rámci možností ano. Tady to funguje i tak, že když někdo z personálu získá nějaké nové informace, tak se to předává buď na schůzi, nebo při interní schůzce.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

5.1.4 ZŠ Plasy

Odovědi ředitelky ZŠ Plasy na 1. okruh otázek zobrazuje Tabulka 10, následující Tabulka 11 vyobrazuje odovědi na 2. okruh otázek.

Tabulka 10 Rozhovor ZŠ Plasy – 1. okruh otázek

1.	Má Vaše škola zabezpečen vstup čipovou kartou?
	<i>Ano, má.</i>
2.	Má Vaše škola zabezpečen vstup kódem?
	<i>Ne, nemá.</i>
3.	Je ve Vaší škole nainstalován kamerový systém?

	<i>Není.</i>
4.	Jsou ve Vaší škole nainstalovány nějaké poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (soubory prvků, jenž jsou schopné signalizovat přítomnost, vstup či pokus o vstup nepovolaných osob do střeženého prostoru)?
	<i>Ano, máme čidla na pohyb. V případě podezření na pohyb nepovolaných osob přijde mně a panu údržbáři a školníkovi v jedné osobě SMS zpráva a po domluvě jede jeden z nás situaci vyřešit.</i>
5.	Je ve Vaší škole nainstalována elektrická požární signalizaci či zařízení autonomní detekce a signalizace („hlásič požáru“)?
	<i>Ne, není.</i>
6.	Je ve Vaší škole bezpečnostní a nouzové osvětlení?
	<i>Ne, není.</i>
7.	Jsou během dne zamykány vstupní dveře školy?
	<i>Nejsou, dle našeho technika BOZP to z důvodu možné evakuace není vhodné.</i>
8.	Jsou v přízemí (v I. nadzemním podlaží) okenní otvory zabezpečeny mřížemi?
	<i>Ne, mříže jsou nainstalovány pouze na jedné straně okenních otvorů školní jídelny.</i>
9.	Kolik vchodů je využíváno pro vstup žáků, zaměstnanců a cizích osob?
	<i>Běžně je využíván jen hlavní vchod. Zvláštní vchod je využíván pouze osobami, jenž si pronajímají tělocvičnu.</i>
10.	Je ve škole přítomen/přítomna vrátný/vrátná?
	<i>Ne, není.</i>
11.	Je ve škole přítomen pracovník bezpečnostní služby?
	<i>Ne, není.</i>
12.	Jaký je při ranním vstupu do školy zajištěn dohled (pedagogický/nepedagogický)?
	<i>Je zajištěn dohled pedagogický i nepedagogický. U hlavního vchodu je dohled nepedagogický (paní uklízečka), na chodbě u šaten je dozor pedagogický.</i>

13.	Je v průběhu dne zajištěn nad žáky pedagogický/nepedagogický dohled?
	<i>Pedagogický dohled.</i>
14.	Znáte metodické doporučení MŠMT „K bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti“?
	<i>Ano, znám.</i>
	Snažíte se plnit z něj plynoucí doporučení?
	<i>Samozřejmě se snažíme co nejvíce, ale dle možností školy.</i>
15.	Znáte ČSN 73 4400 „Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení“?
	<i>Ano, při školeních jsem se s ní již setkala.</i>
	Snažíte se implementovat z ní plynoucí bezpečnostní opatření?
	<i>Ano.</i>
16.	Domníváte se, že má Vaše škola zabezpečenou dostatečnou objektovou bezpečnost?
	<i>Domnívám se, že ano. Problém vidím v tom, že jsme v jedné budově ZŠ a gymnázium, takže studenti gymnázia chodí přes naše prostory do jídelny. Tímto se zabývám již několik let, ale jiné řešení zatím není, takže přes poledne studenti gymnázia procházejí naší chodbou, kdy by mohlo dojít ke vstupu nepovolané osoby. Jinak zde máme zvonek, takže kdokoliv sem přichází je vidět, jelikož zde máme videotelefony, takže po zazvonění se zeptáme, kdo to je a když si nejsme jisti, tak se jdeme podívat. Dále se snažíme, aby sem chodilo co nejméně rodičů, i když na začátku školního roku dovolujeme vstup rodičům prvňáčků, aby své děti doprovodili. Jinak sem rodiče chodí jen v případě, že mají předem domluvenou konzultaci nebo když jsou třídní schůzky. Opravdu se snažíme vstup co nejvíce omezit, aby nám sem nepovolané osoby nevstupovaly.</i>
17.	Žádala Vaše škola o dotaci z některého z dotačních programů k zajištění bezpečnosti?
	<i>Nežádala.</i>
	Z jakého důvodu?

O žádném dotačním programu nevím. Zároveň je s žádostmi o dotace velká práce, moc času na to nemám.

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 11 Rozhovor ZŠ Plasy – 2. okruh otázek

1.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o PO?
	<i>Ano, samozřejmě.</i>
2.	Probíhá na Vaší škole pravidelné školení zaměstnanců o BOZP?
	<i>Ano.</i>
3.	Vzdělávají se Vaši zaměstnanci v oblasti bezpečnosti školských zařízení i formou samostudia?
	<i>Jako ředitelka jsem jim toto nikdy nenařídila, ale věřím, že například paní metodička prevence má určitě k dispozici spoustu materiálů, které dostávají na setkání metodiků prevence. Takže si myslím, že ano, ale ode mě nikdy nedostali nařizeno, aby si konkrétní materiály pročetli.</i>
4.	Spolupracuje Vaše škola při vzdělávání personálu o bezpečnosti se složkami integrovaného záchranného systému?
	<i>Ano.</i>
5.	Zúčastnila jste se Vy nebo někdo z personálu školy semináře či kurzu, jak se zachovat v případě útoku aktivního útočnicka?
	<i>Ano, zúčastnila jsem se semináře a bylo to velmi zajímavé.</i>
6.	Zúčastnila jste se Vy nebo někdo z personálu školy konference Bezpečná škola?
	<i>Ne.</i>
7.	Je vaše škola členem Asociace bezpečná škola?
	<i>Ne, není.</i>
8.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičný požární poplach?
	<i>Ano, uskutečňuje.</i>

	Jak často?
	<i>Snažíme se je uskutečňovat 1x za 2 až 3 roky.</i>
9.	Uskutečňuje se na Vaší škole pravidelně cvičná evakuace? Pokud ano, jak často?
	<i>Ano, uskutečňuje.</i>
	Jak často?
	<i>Stejně jako v případě cvičného požárního poplachu, tedy 1x za 2 až 3 roky.</i>
10.	Uskutečňují se na Vaší škole i jiná cvičení s PČR, HZS či ZZS?
	<i>Měli jsme zde projektový den.</i>
11.	Došlo v minulosti k bezpečnostnímu incidentu?
	<i>Ano, přibližně před 10 lety.</i>
	A k jakému?
	<i>Došlo k vykradení bufetu v době, kdy v objektu neprobíhala výuka.</i>
12.	Domníváte se, že má personál Vaší školy dostatečné znalosti v oblasti bezpečnosti školských zařízení? Pokud ne, proč?
	<i>Předpokládám a doufám, že ano.</i>

Zdroj: vlastní výzkum

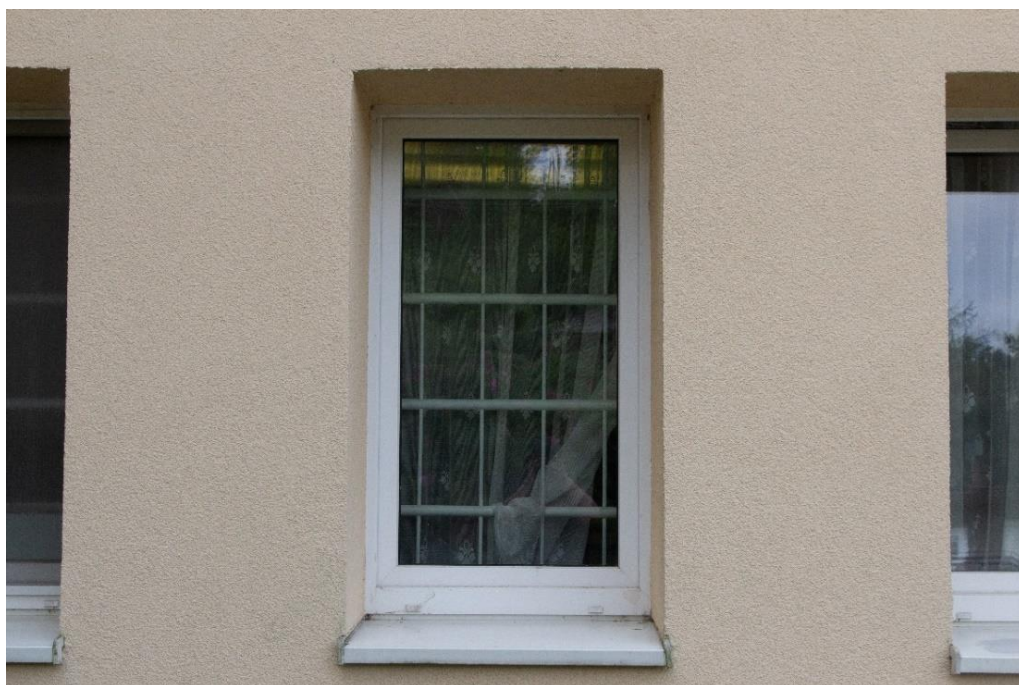
5.2 Výsledky prohlídek objektů

Výzkumná část práce se kromě rozhovorů zabývala také prohlídkou objektů zapojených ZŠ, přičemž byly tyto prohlídky vždy za doprovodu osoby, jež poskytovala rozhovor. Během přímého pozorování byl kladen důraz na zjištění vybavenosti škol mechanickými a technickými prostředky objektové bezpečnosti včetně instalace mříží, značení únikových cest, zajištění vstupů do budov a vstupů na pozemky škol, oplocení pozemků a způsob úpravy zeleně v okolí objektu.

Vybavení ZŠ mechanickými a technickými prostředky objektové bezpečnosti

Jak vyplývá z rozhovorů, žádná z posuzovaných ZŠ nemá nainstalovanou EPS či zařízení autonomní detekce a signalizace požáru. Nouzovým osvětlením rovněž žádná ze zkoumaných škol nedisponuje.

Mříže mají nainstalovány dvě z posuzovaných škol, a to ZŠ Dolní Bělá a ZŠ Plasy. V případě ZŠ Dolní Bělá se jedná o jednu mříž na okně kanceláře vedoucí školní jídelny (obr. 8), ZŠ Plasy má mříže nainstalovány na jedné straně školní jídelny.



Obrázek 8 Mříž na okně ZŠ Dolní Bělá

Zdroj: vlastní fotografie

Kamerovým systémem je vybavena pouze ZŠ Kralovice, která jej má nainstalovaný v prostorech tělocvičen a prostor před školou a z boku budovy monitoruje kamerový systém patřící městu Kralovice (obr. 9).



Obrázek 9 Městský kamerový systém před ZŠ Kralovice

Zdroj: vlastní fotografie

ZŠ Dolní Bělá, Kralovice a Plasy jsou dále vybaveny videotelefony, přičemž poslední z uvedených škol také využívá vstup na čipové karty (obr. 10).



Obrázek 10 Videotelefon se čtečkou čipových karet ZŠ Plasy

Zdroj: vlastní fotografie

Únikové cesty

Posuzované ZŠ měly rozmístěny dostatečný počet bezpečnostních značek označujících únikové cesty a únikové východy. V jednom případě se značka označující únikový východ loupala, přičemž byla po upozornění ihned zjednána náprava. Nouzovým ani bezpečnostním osvětlením není vybavena žádná z posuzovaných škol.

Pokud jde o konkrétní umístění bezpečnostních značek, ZŠ Kožlany má tyto značky vylepeny přibližně ve výšce očí (obr. 11).



Obrázek 11 Bezpečnostní značky v ZŠ Kožlany

Zdroj: vlastní fotografie

Vstup do budovy

Dvě ze čtyř posuzovaných škol (ZŠ Dolní Bělá a ZŠ Kožlany) během dne zamykají vstupní dveře, přičemž třetí škola, ZŠ Kralovice, nemá zvenčí osazenou kliku, tudíž i dveře této školy jsou zabezpečeny.

V ZŠ Kralovice upozorňuje na zákaz vpuštění cizích osob do objektu také cedule vylepená z vnitřní strany vstupních dveří (obr. 14).



Obrázek 14 Upozornění pro žáky ZŠ Kralovice

Zdroj: vlastní fotografie

Vstup na pozemek škol a jeho oplocení

Na pozemky všech posuzovaných škol se dá dostat bez větších obtíží, z posuzovaných škol jsou oploceny objekty dvou škol. V případě ZŠ Dolní Bělá, ale část oplocení chybí, jelikož byla odstraněna kvůli stavbě rodinných domů na místě bývalých pozemků zřizovatele školy (obr. 15)



Obrázek 15 Chybějící část oplocení ZŠ Dolní Bělá

Zdroj: vlastní fotografie

Úprava zeleně

Dle Minimálního standardu bezpečnosti by školy měly mít provedenou také úpravu zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest. Při prohlídkách byla zjištěna dostatečná úprava u ZŠ Kožlany (obr. 16), zatímco v případě ZŠ Dolní Bělá není terén zcela přehledný (obr. 17).



Obrázek 16 Úprava zeleně před ZŠ Kožlany

Zdroj: vlastní fotografie



Obrázek 17 Úprava zeleně ZŠ Dolní Bělá

Zdroj: vlastní fotografie

5.3 SWOT analýza objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

Tato SWOT analýza byla zpracována na základě informací získaných během provedených rozhovorů a prohlídek jednotlivých objektů.

Tabulka 12 SWOT analýza objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Zabezpečení vstupních dveří	Absence EPS či zařízení autonomní detekce a signalizace
Určení jednoho vchodu pro vstup	Absence EVS
Znalost ČSN 73 4400 a Metodického doporučení	Absence PZTS
Vybavení videotelefony	Výskyt nezletilých osob
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Dotace na zlepšení objektové bezpečnosti	Vniknutí nepovolané osoby na pozemek školy
Pořízení kamerového systému	Útok aktivního útočníka
Instalace mříží	Poškození nainstalovaných bezpečnostních zařízení
Zřízení pracovní pozice Vrátný/Vrátná	Nedostatečné finanční prostředky na zlepšení objektové bezpečnosti

Zdroj: vlastní výzkum

Silné stránky

Silnou stránkou posuzovaných škol je zabezpečení vstupních dveří, čímž je výrazně sníženo riziko vstupu nepovolaných osob do objektů škol. Ke stejnému účelu slouží také vybavení škol videotelefony, díky kterým zaměstnanci vidí přicházející osoby. Pokud tyto osoby vidí poprvé, mohou je požádat o prokázání totožnosti. Důležité je také určení jednoho vstupního vchodu. Tento vchod je zabezpečen proti vniknutí cizích osob a vstup do něj je kontrolován. Znalost ČSN 73 4400 a Minimálního standardu bezpečnosti je též silnou stránkou, jelikož jsou tak ředitelé seznámeni s možnostmi zajištění celkové bezpečnosti posuzovaných škol. Hodnocení a přiřazené váhy k silným stránkám uvádí Tabulka 13.

Tabulka 13 Hodnocení a váha silných stránek objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

Silné stránky	Hodnocení	Váha	Celkem
Zabezpečení vstupních dveří	4	0,3	1,2
Určení jednoho vchodu pro vstup	3	0,2	0,6
Znalost ČSN 73 4400 a Minimálního standardu bezpečnosti	3	0,2	0,6
Vybavení videotelefony	4	0,3	1,2
Součet		1	3,6

Zdroj: vlastní výzkum

Slabé stránky

Absence EPS či zařízení autonomní detekce a signalizace může zhoršit stav objektové bezpečnosti, jelikož hrozí, že vznikající požár nebude včas zpozorován a dojde k ohrožení osob nacházejících se v objektu. I absence EVS ovlivňuje úroveň objektové bezpečnosti. Přítomnost těchto systémů by dokázala znemožnit vstup nepovolaným osobám do chráněného objektu. PZTS by pak dokázaly včas detekovat pokus o neoprávněné vniknutí či přítomnost cizí osoby ve střeženém prostoru. Výskyt nezletilých osob v posuzovaných objektech je rovněž poměrně slabou stránkou, jelikož tyto osoby nedokážou vždy správně posoudit své jednání. Hodnocení a přiřazené váhy k slabým stránkám uvádí Tabulka 14.

Tabulka 14 Hodnocení a váha slabých stránek objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

Slabé stránky	Hodnocení	Váha	Celkem
Absence EPS či zařízení autonomní detekce a signalizace	-3	0,2	-0,6
Absence EVS	-5	0,4	-2
Absence PZTS	-4	0,3	-1,2
Výskyt nezletilých osob	-3	0,1	-0,3
Součet		1	-4,1

Zdroj: vlastní výzkum

Příležitosti

Příležitostí ke zvýšení objektové bezpečnosti by bylo získání dotací, které by výraznou měrou usnadnily financování nákupu potřebných zabezpečovacích systémů a dalších bezpečnostních prostředků. Pořízení kamerového systému by posloužilo k monitorování střeženého prostoru, a to jak ve vnitřních prostorách škol, tak i v jejich okolí. Dalším způsobem, jak předejít neoprávněnému vniknutí do posuzovaných objektů by byla instalace mříží na okenní otvory v přízemí. Vstupu cizích osob do chráněného objektu by také mohla zamezit přítomnost vrátného/vrátné. Hodnocení a přiřazené váhy k příležitostem uvádí Tabulka 15.

Tabulka 15 Hodnocení a váha příležitostí objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

Příležitosti	Hodnocení	Váha	Celkem
Dotace na zlepšení objektové bezpečnosti	5	0,4	2
Pořízení kamerového systému	4	0,3	1,2
Instalace mříží	4	0,2	0,8
Zřízení pracovní pozice Vrátny/ Vrátná	3	0,1	0,3
Součet		1	4,3

Zdroj: vlastní výzkum

Hrozby

Mezi hrozby lze zařadit vniknutí nepovolaných osob na pozemky škol či přímo do školních budov, čímž by došlo k narušení bezpečnosti daného místa či objektu. Z této nepovolané osoby by také mohl stát aktivní útočník, jenž by mohl zaútočit. Poškozením nainstalovaných bezpečnostních zařízení by mohlo dojít k výraznému ohrožení bezpečnosti střeženého prostoru. Nejvýraznější hrozbou jsou nedostatečné finanční prostředky na pořízení potřebných zabezpečovacích prvků. Hodnocení a přiřazené váhy k hrozbám uvádí Tabulka 16.

Tabulka 16 Hodnocení a váha hrozeb objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

Hrozby	Hodnocení	Váha	Celkem
Vniknutí nepovolané osoby na pozemek školy	-2	0,1	-0,2
Útok aktivního útočníka	-3	0,2	-0,6
Poškození nainstalovaných bezpečnostních zařízení	-3	0,3	-0,9
Nedostatečné finanční prostředky na zlepšení objektové bezpečnosti	-4	0,4	-1,6
Součet		1	-3,3

Zdroj: vlastní výzkum

Konečná bilance SWOT analýzy objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

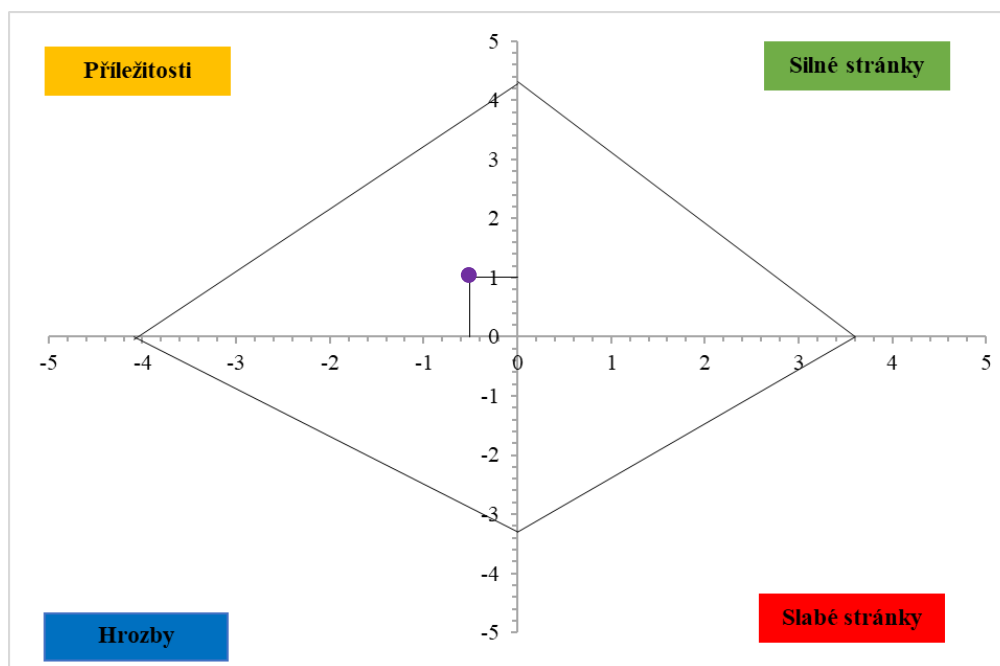
Celkový přehled jednotlivých součinnů vah a hodnocení, jejich součet a konečné výsledky SWOT analýzy jsou zaznamenány v Tabulce 17.

Tabulka 17 Konečná bilance SWOT analýzy objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ

	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
1	1,5	-0,6	2	-0,2
2	0,6	-2	1,2	-0,6
3	0,6	-1,2	0,8	-0,9
4	1,2	-0,3	0,3	-1,6
Součet	3,6	-4,1	4,3	-3,3
Výsledky	-0,5		1	

Zdroj: vlastní výzkum

Vyhodnocení provedené SWOT analýzy objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ je graficky znázorněno na Obrázku 18. Pomocnými čarami je v grafu zobrazen výsledný součet silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb. Fialový bod označuje výsledný výpočet vnitřních a vnějších faktorů.

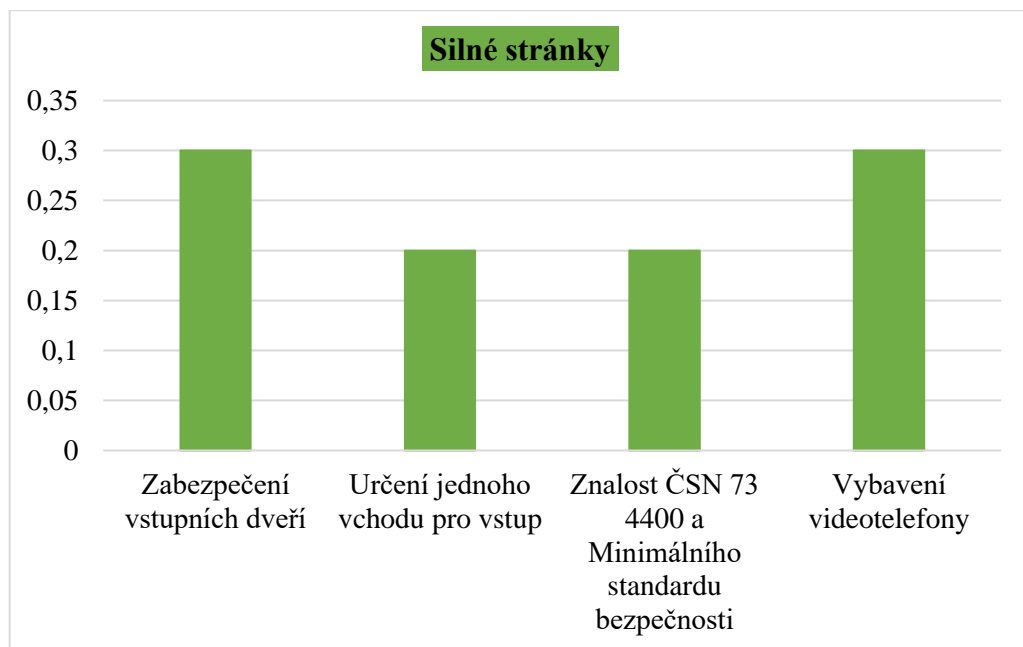


Obrázek 18 Výsledný graf SWOT analýzy

Zdroj: vlastní

Silné stránky

Nejvyšší váhou je 0,3 – zabezpečení vstupních dveří a vybavení videotelefony. Na tyto silné stránky se není třeba příliš zaměřovat. Zabezpečení vstupních dveří jejich zamknutím (případně instalací dveřní „koule“), využívají 3 ze 4 zkoumaných škol. Nejnižší váhou je 0,2 – určení jednoho vchodu pro vstup a znalost ČSN 73 4400 a Minimálního standardu bezpečnosti. Obě tyto silné stránky jsou také důležité, avšak nemají takovou váhu. Přehled a váhy silných stránek jsou zobrazeny v obr. 19.

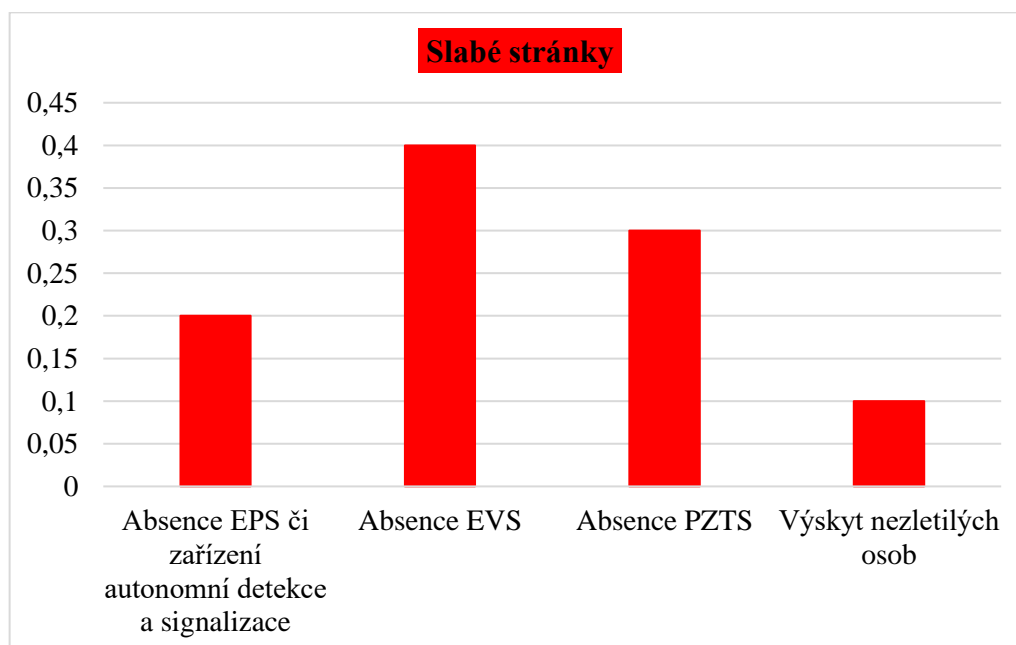


Obrázek 19 Silné stránky

Zdroj: vlastní

Slabé stránky

U slabých stránek je nejvyšší váhou 0,4 – absence EVS. Přestože se jedná o důležitý bezpečnostní prvek, je tímto systémem vybavena pouze 1 ze 4 posuzovaných škol. Stejně jako v případě EVS, tak i PZTS je vybavena pouze 1 zkoumaná škola. Zařízením autonomní detekce a signalizace či EPS pak nedisponuje žádná ze zapojených škol, proto by bylo vhodné se na tuto slabou stránku zaměřit. Nejnižší váhou 0,1 byl ohodnocen výskyt nezletilých osob, přičemž s touto slabou stránkou nejde v případě školy nijak pracovat. Přehled a váhy slabých stránek jsou zobrazeny v obr. 20.

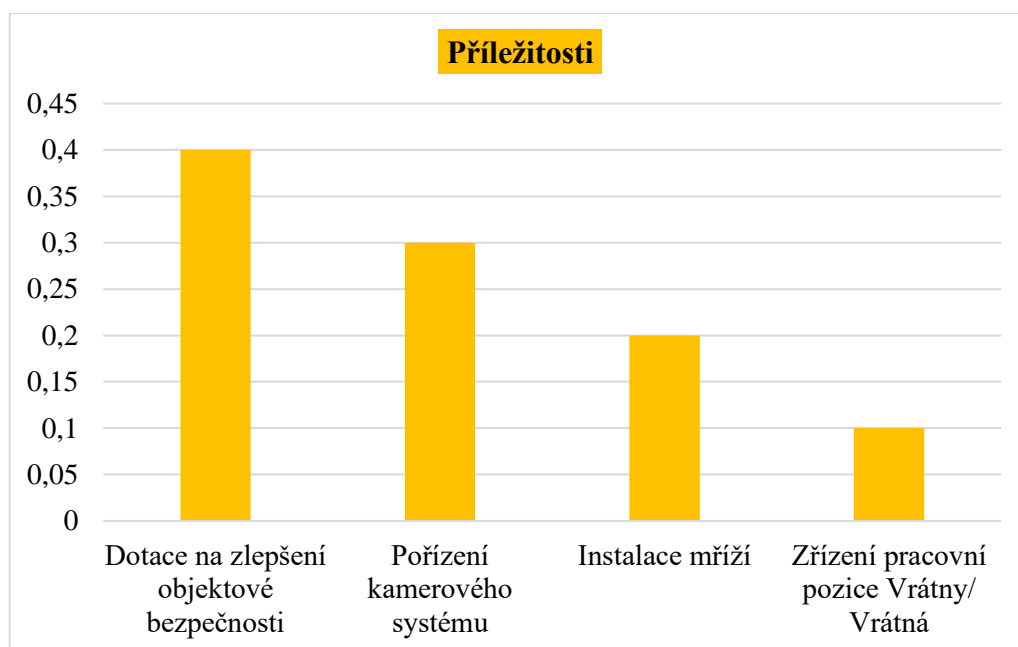


Obrázek 20 Slabé stránky

Zdroj: vlastní

Příležitosti

Za příležitost s nejvyšší váhou 0,4 byl označen zisk dotace na pořízení pomůcek ke zvýšení objektové bezpečnosti posuzovaných budov. Z těchto finančních prostředků by bylo možné zafinancovat pořízení kamerového systému či osazení okenních otvorů mřížemi. Zřízení pracovní pozice Vrátný/Vrátná byla přidělena nejnižší váha 0,1, přičemž i tato příležitost by pomohla zvýšit objektovou bezpečnost zkoumaných budov. Přehled a váhy příležitostí jsou zobrazeny v obr. 21.

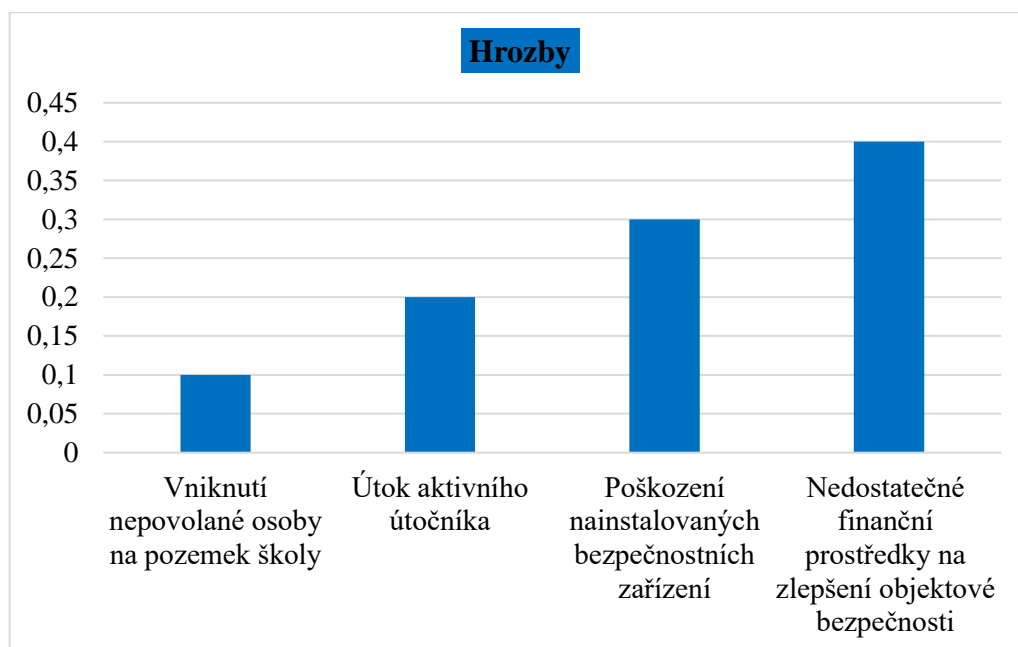


Obrázek 21 Příležitosti

Zdroj: vlastní

Hrozby

Největší hrozbou pro posuzované objekty jsou s váhou 0,4 chybějící finanční prostředky, které by mohly být použity na zlepšení úrovně objektové bezpečnosti. S váhou 0,3 je další hrozbou možnost poškození nainstalovaných bezpečnostních zařízení, a to jak úmyslně, tak technickou závadou. Mezi další hrozby patří s váhou 0,2 útok aktivního útočnicka a s váhou 0,1 vniknutí nepovolané osoby na pozemek školy. U všech uvedených hrozeb je třeba hledat způsob, jak omezit jejich výskyt či se jim nejlépe zcela vyvarovat. Přehled a váhy hrozeb jsou zobrazeny v obr. 22.



Obrázek 22 Hrozby

Zdroj: vlastní

5.4 SWOT analýza informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ v oblasti bezpečnosti školských zařízení

Obdobně jako v případě SWOT analýzy objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ, byla i tato SWOT analýza zpracovaná na základě informací získaných během provedených rozhovorů a prohlídek jednotlivých objektů.

Tabulka 18 SWOT analýza informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Pravidelné školení BOZP a PO	Žádná zkušenost s bezpečnostním incidentem
Pravidelné provádění evakuace a cvičného požárního poplachu	Neúčast na provádění evakuace a cvičného požárního poplachu
Samostudium	Nevěnování se samostudiu
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Spolupráce se složkami IZS	Nekvalitně provedené školení BOZP a PO
Členství v asociaci Bezpečná škola	Panika v případě bezpečnostního incidentu
Účast na semináři se zaměřením na útok aktivního útočníka	Útok aktivního útočníka

Zdroj: vlastní výzkum

Silné stránky

Silnou stránkou personálu posuzovaných škol je účast na pravidelném školení BOZP a PO, kterým získávají potřebné informace z těchto dvou oblastí. Pravidelné provádění ncviku evakuace a cvičného požárního poplachu taktéž zvyšuje informovanost a připravenost personálu zkoumaných škol v problematice bezpečnosti školských zařízení. Jako poslední silnou stránku lze označit samostudium dané problematiky, díky kterému získávají zaměstnanci ještě větší přehled v této oblasti. Hodnocení a přiřazené váhy k silným stránkám uvádí Tabulka 19.

Tabulka 19 Silné stránky informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

Silné stránky	Hodnocení	Váha	Celkem
Pravidelné školení BOZP a PO	4	0,4	1,6
Pravidelné provádění evakuace a cvičného požárního poplachu	3	0,2	0,6
Samostudium	4	0,4	1,6
Součet		1	3,8

Zdroj: vlastní výzkum

Slabé stránky

Mezi slabé stránky informovanosti a připravenosti personálu dotazovaných ZŠ lze zařadit absenci zkušeností s bezpečnostním incidentem. Lze předpokládat, že pokud by některý ze zaměstnanců tuto zkušenost měl, mohl by v případě jejího opakování lépe zareagovat. I neúčast na provádění nácviku evakuace a cvičného požárního poplachu může ovlivnit informovanost a připravenost personálu zkoumaných ZŠ, jelikož by nemusel správně zareagovat v případě skutečného požáru a evakuace. Velmi důležitou součástí dostatečné orientace v problematice bezpečnosti školských zařízení je samostudium materiálů na dané téma. Bez této formy vzdělávání opět hrozí nedostatečná informovanost a připravenost zaměstnanců posuzovaných škol. Hodnocení a přiřazené váhy k slabým stránkám uvádí Tabulka 20.

Tabulka 20 Slabé stránky informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

Slabé stránky	Hodnocení	Váha	Celkem
Žádná zkušenost s bezpečnostním incidentem	-2	0,3	-0,6
Neúčast na provádění evakuace a cvičného požárního poplachu	-3	0,3	-0,9
Nevěnování se samostudiu	-4	0,4	-1,6
Součet		1	-3,1

Zdroj: vlastní výzkum

Příležitosti

Výraznou příležitostí k dalšímu prohloubení informovanosti a připravenosti personálu zkoumaných ZŠ v oblasti bezpečnosti školských zařízení je spolupráce se složkami IZS. Ke stejnému účelu by posloužilo také členství samotných škol v asociaci Bezpečná škola, které by mohlo vést i ke zvýšení úrovně jejich objektové bezpečnosti. Pokud by se zaměstnanci dotazovaných škol zúčastnili semináře či kurzu se zaměřením na útok aktivního útočnicka, získali by mnoho praktických rad pro případ této mimořádné události. Hodnocení a přiřazené váhy k příležitostem uvádí Tabulka 21.

Tabulka 21 Příležitosti informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

Příležitosti	Hodnocení	Váha	Celkem
Spolupráce se složkami IZS	4	0,4	1,6
Členství v asociaci Bezpečná škola	2	0,3	0,6
Účast na semináři se zaměřením na útok aktivního útočnicka	3	0,3	0,9
Součet		1	3,1

Zdroj: vlastní výzkum

Hrozby

Při nekvalitně provedeném školení BOZP a PO hrozí, že se k zaměstnancům zkoumaných ZŠ nedostanou potřebné informace z těchto dvou oblastí. Další hrozbou je panika, která by mohla vzniknout v případě určitého bezpečnostního incidentu. Byť by byl personál dostatečně informován a připraven, mohli by někteří z jeho členů zpanikařit a nezachovat se tak, jak by bylo v danou chvíli vhodné. K této situaci by mohlo dojít například při útoku aktivního útočníka, jenž je poslední hrozbou v případě informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ v oblasti bezpečnosti školských zařízení. Hodnocení a přiřazené váhy k příležitostem uvádí Tabulka 22.

Tabulka 22 Hrozby informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

Hrozby	Hodnocení	Váha	Celkem
Nekvalitně provedené školení BOZP a PO	-4	0,5	-2
Panika v případě bezpečnostního incidentu	-2	0,3	-0,6
Útok aktivního útočníka	-2	0,2	-0,4
Součet		1	-3

Zdroj: vlastní výzkum

Konečná bilance SWOT analýzy informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

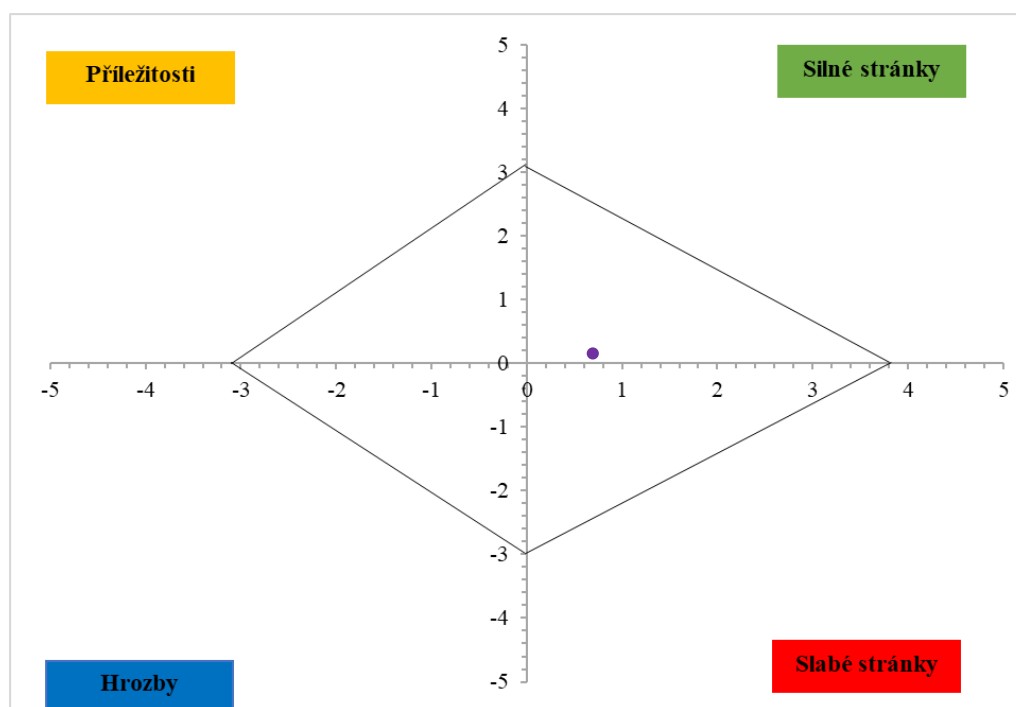
Celkový přehled jednotlivých součinů vah a hodnocení, jejich součet a konečné výsledky SWOT analýzy jsou zaznamenány v Tabulce 23.

Tabulka 23 Konečná bilance SWOT analýzy informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ

	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
1	1,6	-0,6	1,6	-2
2	0,6	-0,9	0,6	-0,6
3	1,6	-1,6	0,9	-0,4
Součet	3,8	-3,1	3,1	-3
Výsledky	0,7		0,1	

Zdroj: vlastní výzkum

Vyhodnocení provedené SWOT analýzy informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ je graficky znázorněno na Obrázku 23. Pomocnými čarami je v grafu zobrazen výsledný součet silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb. Fialový bod označuje výsledný výpočet vnitřních a vnějších faktorů.

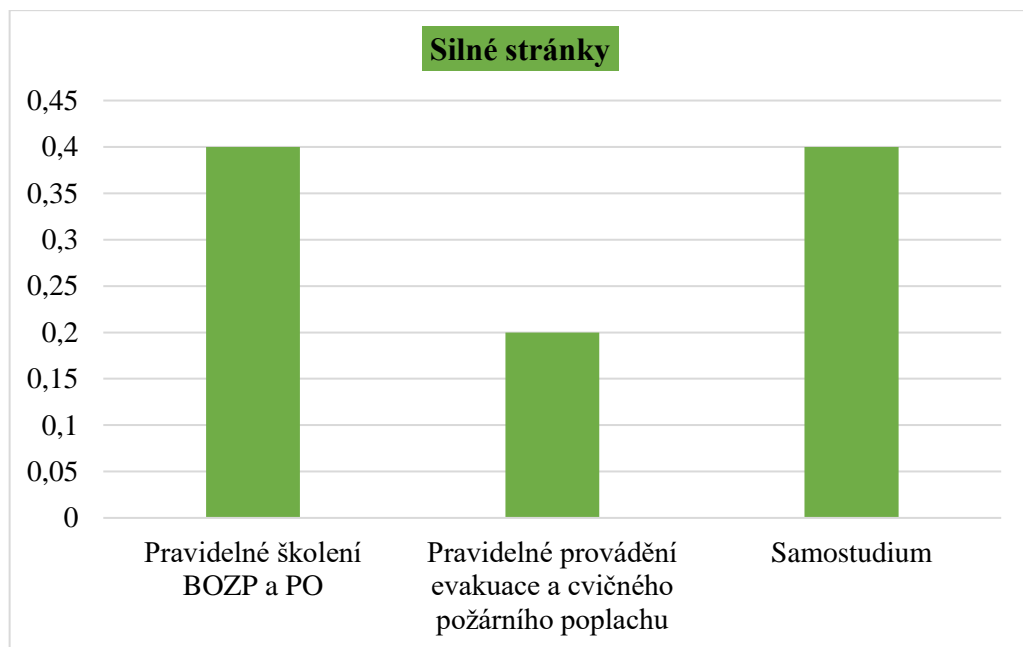


Obrázek 23 Výsledný graf SWOT analýzy

Zdroj: vlastní

Silné stránky

Nejvyšší váhou je 0,4 – pravidelné školení BOZP a PO a samostudium. Daná školení pravidelně probíhají na všech zkoumaných školách. Samostudiu bezpečnosti školských zařízení se věnují zaměstnanci 3 ze 4 posuzovaných škol. Nejnižší váhu – 0,2 obdrželo pravidelné provádění nácviku evakuace a cvičného požárního poplachu, které probíhá na všech posuzovaných školách. I tato silná stránka je důležitá, avšak nemá takovou váhu. Přehled a váhy silných stránek jsou zobrazeny v obr. 24

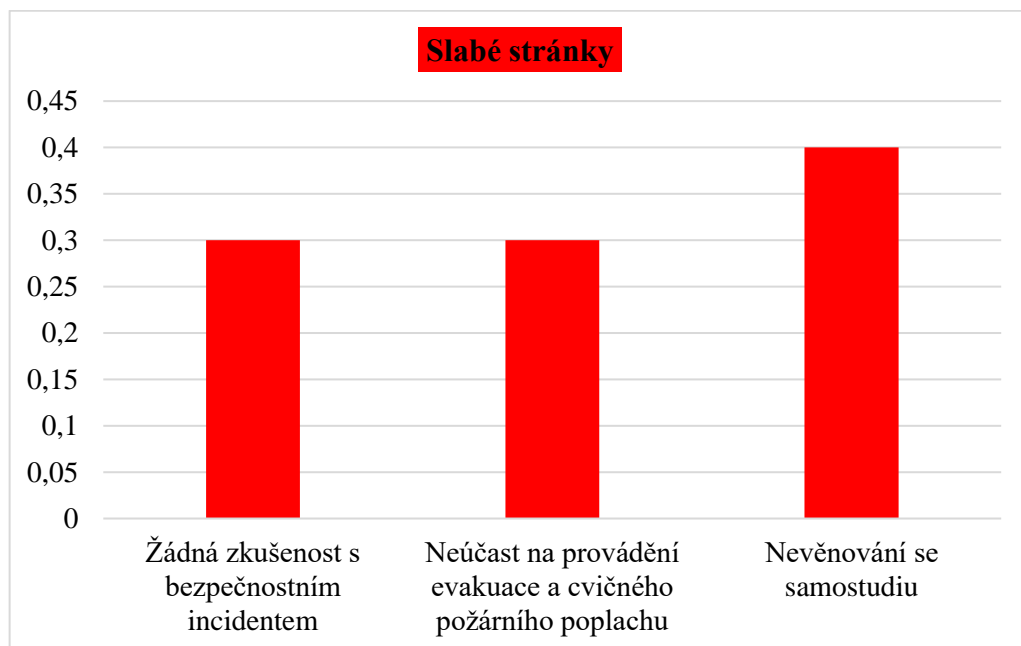


Obrázek 24 Silné stránky

Zdroj: vlastní

Slabé stránky

Nejvyšší váhu – 0,4 obdrželo nevěnování se samostudiu materiálů věnujících se bezpečnosti školských zařízení. Byť se samostudiu věnuje personál 3 ze 4 dotazovaných škol, nikdo neověřuje, jaké znalosti zaměstnanci skutečně mají. Váhu 0,3 shodně obdržely žádné zkušenosti s bezpečnostním incidentem a neúčast na provádění nácviku evakuace a cvičného požárního poplachu. Zkušenosti s bezpečnostním incidentem má pouze jedna z posuzovaných škol. Nácvik provádění evakuace a cvičného požárního poplachu probíhá na všech dotazovaných školách, avšak je zde riziko, že se jej nezúčastňují všichni členové personálu. Přehled a váhy slabých stránek jsou zobrazeny v obr. 25.

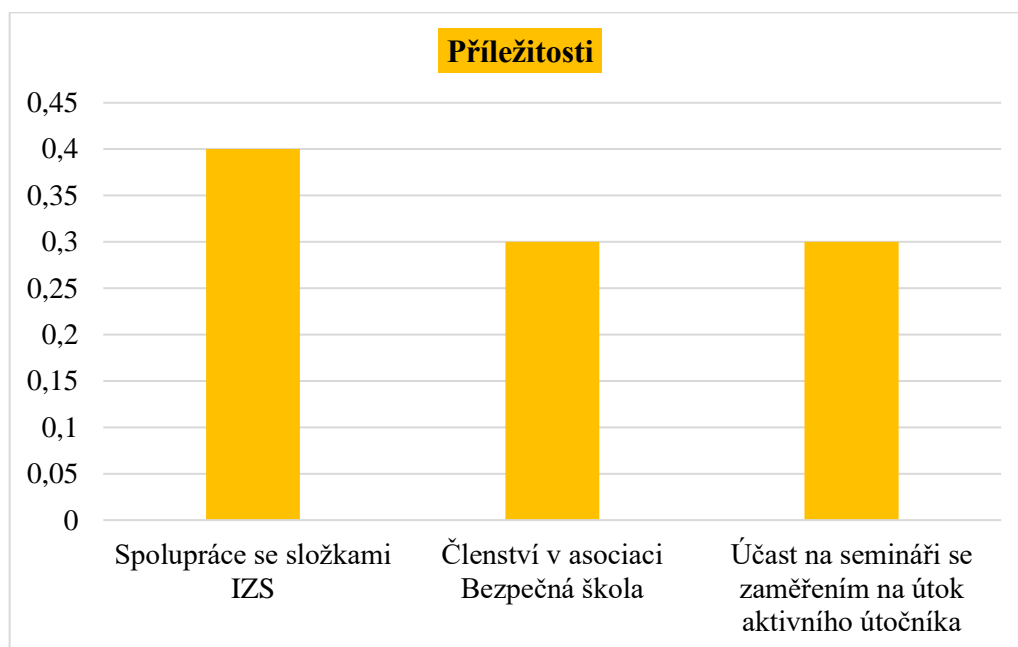


Obrázek 25 Slabé stránky

Zdroj: vlastní

Příležitosti

Za příležitost s nejvyšší váhou 0,4 byla označena spolupráce zkoumaných škol při vzdělávání personálu o bezpečnosti školských zařízení se složkami IZS. Tuto spolupráci mají navázanou všechny z dotazovaných škol. Členství v asociaci Bezpečná škola a účast na semináři se zaměřením na útok aktivního útočnicka získalo shodnou váhu 0,3. Členem zmíněné asociace není žádná z posuzovaných škol. Semináře zaměřené na útok aktivního útočnicka se zúčastnili zástupci 2 ze 4 zkoumaných škol. Přehled a váhy příležitostí jsou zobrazeny v obr. 26.

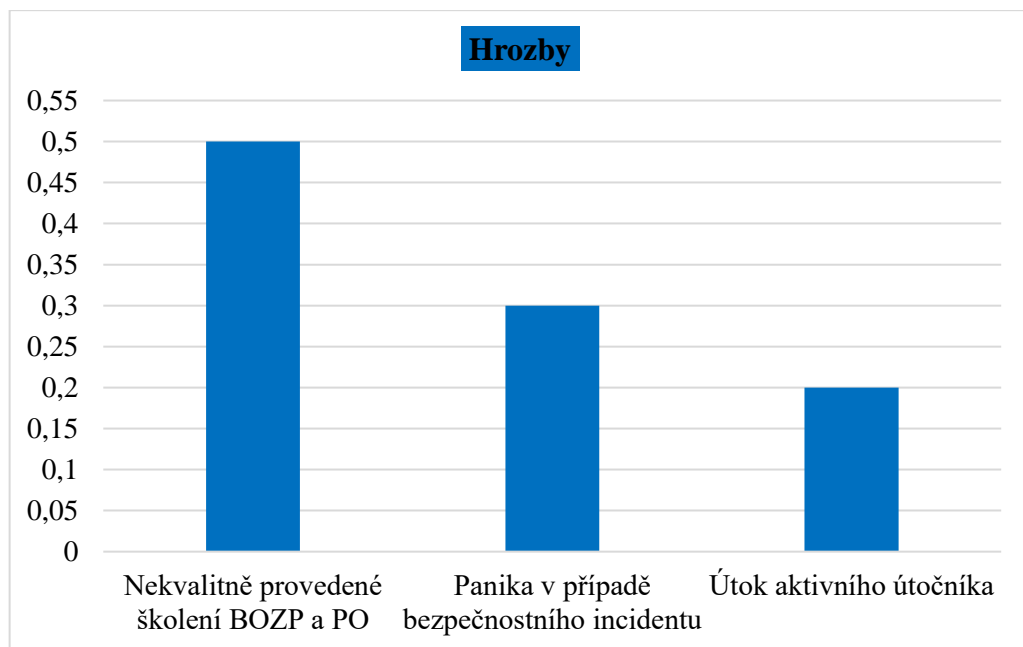


Obrázek 26 Příležitosti

Zdroj: vlastní

Hrozby

Největší hrozbou pro posuzované školy je s váhou 0,5 nekvalitně provedené školení BOZP a PO. S váhou 0,3 je další hrozbou panika v případě, že by nastal určitý bezpečnostní incident. Nejnižší váha – 0,2 byla přiřazena hrozbě v podobě útoku aktivního útočníka. Všechny tyto hrozby je třeba brát v potaz a hledat způsob, jak omezit jejich výskyt či jak se jim zcela vyvarovat. Přehled a váhy hrozeb jsou zobrazeny v obr. 27.



Obrázek 27 Hrozby

Zdroj: vlastní

6 DISKUZE

Pro tuto diplomovou práci byly zvoleny následující dva cíle práce: „*Zkoumat současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice.*“ a „*Posoudit současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení.*“. K dosažení těchto cílů byly formulovány dvě výzkumné otázky. První výzkumná otázka zněla: „*Jaký je současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice?*“. Druhá výzkumná otázka byla: „*Jaká je současná znalost a připravenost personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení?*“.

Informace potřebné ke splnění cílů práce a k zodpovězení výzkumných otázek byly získány formou polostrukturovaných rozhovorů s pověřenými osobami zkoumaných ZŠ. Po provedení rozhovoru následovala prohlídka daných objektů a posouzení jejich objektové bezpečnosti.

Rozhovor se skládal ze dvou okruhů, kdy 1. okruh obsahoval celkem 17 otázek, jež řešily jak vybavení škol mechanickými a technickými prostředky objektové bezpečnosti, tak i využívaná režimová opatření a použití fyzické ostrahy. Zbývající otázky byly zaměřené na znalost vybraných dokumentů či zda daná škola žádala o dotace ke zvýšení bezpečnosti. Okruh č. 2 obsahoval 12 otázek, které se zaměřovaly na vzdělávání zaměstnanců v oblasti objektové bezpečnosti či na to, zda na školách probíhají pravidelně cvičení se složkami IZS. Také zde byla otázka, zda došlo v minulosti v posuzovaném objektu k bezpečnostnímu incidentu.

6.1 Současný stav objektové bezpečnosti vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice

Otázka č.1 řešila, zda má posuzovaná ZŠ zabezpečen vstup čipovou kartou. V tomto případě bylo zjištěno, že daný způsob ochrany využívá pouze jedna ze čtyř zkoumaných ZŠ. Na tuto otázku se ptala ve svém výzkumu i Stoklasová (2016) – zkoumala 27 ZŠ v ORP České Budějovice, jež zjistila, že tento způsob využívá 1 z posuzovaných škol.

Otázka č. 2 se ptala, zda má posuzovaná ZŠ zabezpečen vstup kódem. Tento způsob ochrany nevyužívá žádná z dotazovaných škol. Dle výzkumu společnosti TOP Security (Endrštová, 2018) daný způsob využívá pouze 6 % dotazovaných škol.

Otázka č. 3 se věnoval instalaci kamerových systémů. Vybraný způsob ochrany využívá jedna z posuzovaných škol. Stoklasová (2016) zjistila, že 14 ZŠ má zajištěnou ochranu před vniknutím nepovolaných osob kamerovým systémem. TOP Security (Endrštová, 2018) uvádí, že kamerovým systémem je chráněno 35 % ZŠ.

Instalaci PZTS se věnuje otázka č. 4. Tyto systémy, jež jsou schopné signalizovat přítomnost, vstup či pokus o vstup cizích osob do střeženého prostoru využívá jedna ze zkoumaných škol.

Otázka č. 5 řešila, zda mají školy nainstalovanou EPS či zařízení autonomní detekce a signalizace požáru. Během výzkumu bylo zjištěno, že žádná z posuzovaných škol nemá tyto zabezpečovací systémy nainstalovány. Obdobně je tomu u bezpečnostního a nouzového osvětlení, které je řešeno otázkou č. 6.

Zamykání vstupních dveří během výuky, které řeší otázka č. 7, využívají dvě z posuzovaných škol. Jedna nevyužívá zamykání, ale má osazeny vstupní dveře „koulí“, tudíž se cizí osoba do objektu nedostane. Pouze jedna ze zkoumaných škol dveře nezamyká, a to na doporučení jejího technika požární ochrany, podle kterého by zamčené vstupní dveře mohly narušit průběh případné evakuace. Stoklasová (2016) došla k závěru, že uzamčení vstupních dveří využívá 8 z 27 posuzovaných škol. Ve výzkumu společnosti TOP Security (Endrštová, 2018) stojí, že vstup uzamyká 96 % ZŠ.

Otázka č. 8 se ptala, zda jsou okenní otvory v přízemí zabezpečeny mřížemi. Žádná z dotazovaných škol neměla veškeré okenní otvory zabezpečeny tímto způsobem, avšak jedna ze zkoumaných škol uvedla, že má mřížící zabezpečeno okno do kanceláře vedoucí školní jídelny. Dále jedna ze škol uvedla, že má nainstalovány mříže na jedné straně budovy školní jídelny.

Počet vchodů využívaných pro vstup žáků, zaměstnanců a cizích osob byl řešen otázkou č. 9. Jedna ze škol uvedla, že žáky je využíván zejména jeden vchod, výjimečně další dva vchody, a to vchod přes školní jídelnu a přes tělocvičnu. Zaměstnanci mohou využívat dva vchody a osoby, jež si pronajímají tělocvičnu, mohou vstupovat pouze jejím vstupem. Další ze škol uvedla, že jsou využívány dva vchody. Třetí ze zkoumaných škol na tuto

otázku odpověděla, že žáci mohou vstupovat pouze hlavním vchodem, ale zaměstnanci jich mohou využívat dalších šest, jelikož jsou na univerzální klíč. Poslední z dotazovaných škol uvedla, že žáci využívají pouze jeden vchod a zvláštní vchod je používán pouze osobami, které si pronajímají prostory tělocvičny.

Otázka č. 10 se věnovala přítomnosti vrátného či vrátné. Při výzkumu bylo zjištěno, že žádná z posuzovaných škol nemá tuto pracovní pozici zřízenou. Jedna ze zkoumaných škol uvedla, že tuto pracovní pozici chtěla zřídit, avšak zřizovatel školy byl proti.

Otázka č. 11 zjišťovala, zda je v některé ze zkoumaných škol přítomen pracovník bezpečnostní služby. Tento pracovník se v žádném z posuzovaných objektů nenachází.

Úkolem otázky č. 12 bylo objasnit, jaký způsob dohledu nad žáky je zajištěn při raním vstupu do školy. U dvou zkoumaných škol jde o nepedagogický dohled, zejména o školníka či uklízečky. Zbývající dvě školy uvedly, že při ranním vstupu využívají dohled pedagogický i nepedagogický, kdy je u dveří dohled nepedagogický a na chodbě u šaten pedagogický dozor.

Způsobu dohledu nad žáky během dne se věnovala otázka č. 13. V jedné z posuzovaných škol na žáky během dne dohlíží pedagogický i nepedagogický dozor. Zbývající tři zkoumané školy využívají pedagogický dozor, avšak jedna z těchto škol využívá nepedagogický dozor ve výjimečných případech (např. při školním focení).

Otázka č. 14 řešila, zda pověřený pracovník (ředitel školy, případně zástupce ředitele) zná obsah metodického doporučení MŠMT „K bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti“ a zda se škola snaží plnit z něj plynoucí doporučení. Tento dokument znají pověření pracovníci všech posuzovaných škol. Stejně tak se snaží všechny zkoumané školy plnit daná doporučení, avšak jen do takové míry, jakou jim dovolí finanční možnosti.

Otázka č. 15 zjišťovala, zda pověřený pracovník (ředitel školy, případně zástupce ředitele) zná ČSN 73 4400 „Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení“ a zda se posuzovaná škola snaží implementovat z ní plynoucí bezpečnostní opatření. Tři ze čtyř pověřených pracovníků zkoumaných škol znali tuto normu a uvedli, že dané školy se bezpečnostní opatření uvedené v tomto dokumentu snaží plnit.

Předposlední otázka, otázka č. 16, se ptala, jestli posuzované školy žádaly o dotaci z některého dotačního programu k zajištění bezpečnosti. Tři z dotazovaných škol o žádné podobné dotace nežádaly. Jedna škola o dotaci žádala po útoku ve Žďáře nad Sázavou, ale bohužel ji nebyla přidělena.

Otázka č. 17 se dotazovala pověřené osoby na otázku, zda se domnívá, že má zkoumaná ZŠ dostatečně vysokou úroveň objektové bezpečnosti. Dle všech tázaných osob mají posuzované školy tuto úroveň dostatečnou, avšak stále je prostor pro její zvýšení.

Diskuze k SWOT analýze

Informace získané během rozhovorů a prohlídek byly vyhodnoceny metodou SWOT analýzy, jenž se zaměřuje na hodnocení silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb. Analýza provedená z informací získaných 1. okruhem otázek ukázala, že slabé stránky převyšují nad silnými stránkami a příležitosti převažují nad hrozbami. Výsledný výpočet první SWOT analýzy je -0,5 což znamená, že současný stav objektové bezpečnosti vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice je nedostatečný. Největším problémem posuzovaných objektů je absence PZTS, EVS, EPS či zařízení autonomní detekce a signalizace. Naopak lze vyzdvihnout způsob zabezpečení vstupních dveří.

6.2 Současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice

Otázka č. 1 řešila, zda na dotazovaných školách probíhá pravidelné školení zaměstnanců o PO. S touto otázkou souvisela i otázka č. 2, která zjišťovala, zda probíhá také pravidelné školení zaměstnanců o BOZP. Všechny z posuzovaných škol provádí pravidelná školení zaměstnanců o PO i BOZP.

Samostudiu zaměstnanců v oblasti bezpečnosti školských zařízení se věnovala otázka č. 3. Dvě z dotazovaných škol uvedly, že jejich zaměstnanci se v této oblasti vzdělávají i formou samostudia. Dle jedné ze škol se její zaměstnanci touto formou nevzdělávají. Poslední ze zkoumaných škol uvedla, že personál tuto možnost má, ale spíše ji nevyužívá.

Otázka č. 4 zjišťovala, zda spolupracují posuzované školy při vzdělávání zaměstnanců v oblasti bezpečnosti se složkami IZS. Provedený výzkum ukázal, že všechny dotazované školy této spolupráce využívají.

Otázka č. 5 se dotazovala, zda se pověřená osoba či někdo z personálu zkoumané školy zúčastnil semináře či kurzu, jak se zachovat v případě útoku aktivního útočníka. Dvě z pověřených osob uvedly, že se takového semináře zúčastnily, přičemž se oběma zdál velmi přínosný. Stoklasová (2016) zjistila, že podobného typu školení zúčastnilo či plánuje zúčastnit 18 ZŠ.

Otázka č. 6 zjišťovala, zda se pověřená osoba či někdo z personálu posuzované školy zúčastnil konference Bezpečná škola. Této konferenci se zúčastnila jedna z pověřených osob.

Na to, zda jsou zkoumané školy členy Asociace bezpečná škola, se zaměřila otázka č. 7. Při výzkumu bylo zjištěno, že členem této asociace není žádná z dotazovaných škol.

Otázka č. 8 řešila pravidelné provádění cvičného požárního poplachu. Tento poplach probíhá na všech posuzovaných školách pravidelně. První ze škol uskutečňuje daný poplach 1x až 2x ročně. Druhá ze zkoumaných škol probíhá cvičný poplach 1x za dva roky. Na další z dotazovaných škol dochází ke cvičnému poplachu 1x za 3 roky. Poslední z posuzovaných škol uskutečňuje cvičný požární poplach 1x za 2 až 3 roky.

Otázka č. 9 se zabývala pravidelným prováděním cvičné evakuace. Tři ze čtyř zkoumaných škol provádějí tuto evakuaci pravidelně, a to vždy spolu s cvičným požárním poplachem. Jedna z posuzovaných škol provádí cvičnou evakuaci nepravidelně přibližně 1x za 3 roky.

Tomu, zda se na dotazované škole uskutečňují i jiná cvičení s PČR, HZS či ZZS, se věnuje otázka č. 10. Na všech zkoumaných školách probíhají i jiná cvičení, ukázky či projektové dny se složkami IZS. Jedna z posuzovaných škol také poskytuje své prostory psodům k nácviku vyhledávání osob.

Otázka č. 11 se ptala, zda se ve zkoumaných školách odehrál v minulosti nějaký bezpečnostní incident. Na třech posuzovaných školách k žádnému podobnému incidentu nedošlo. V jedné z dotazovaných škol došlo k vykradení školního bufetu.

Poslední otázka č. 12 se dotazovala pověřených osob na to, zda se domnívají, že má personál zkoumaných ZŠ dostatečné znalosti v oblasti bezpečnosti školských zařízení. Všechny pověřené osoby se shodly na tom, že mají zaměstnanci posuzovaných škol v této oblasti dostatečné znalosti, které by však mohly být dále zvyšovány.

Diskuze k SWOT analýze

Analýza provedená z informací, které byly získány 2. okruhem otázek ukázala, že silné stránky převyšují nad slabými stránkami a příležitosti převažují nad hrozbami. Výsledný výpočet druhé SWOT analýzy je 0,8. Tato hodnota značí, že současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice je dostatečný. Zaměstnanci se zúčastňují pravidelného školení BOZP a PO, provádění ncviků evakuace a cvičného požárního poplachu a taktéž se věnují samostudiu problematiky bezpečnosti školských zařízení.

7 ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo posoudit současný stav objektové bezpečnosti a informovanosti a připravenosti personálu vybraných ZŠ v SO ORP Kralovice.

Prvním cílem práce bylo: „*Zkoumat současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice.*“. K tomuto cíli byla formulována první výzkumná otázka: „*Jaký je současný stav objektové bezpečnosti vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice?*“. Výsledky vyplývají z první provedené SWOT analýzy. Celkový výsledek této SWOT analýzy byl -0,5. Na základě této hodnoty lze konstatovat, že současný stav objektové bezpečnosti zkoumaných ZŠ je nedostatečný.

Druhým cílem práce bylo: „*Posoudit současný stav informovanosti a připravenosti personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení.*“. K tomuto cíli práce byla stanovena druhá výzkumná otázka: „*Jaká je současná znalost a připravenost personálu vybraných základních škol ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kralovice v oblasti bezpečnosti školských zařízení?*“. Z výsledků druhé provedené SWOT analýzy plyne, že současná znalost a připravenost personálu posuzovaných ZŠ je dostatečná, jelikož je celkový výsledek druhé SWOT analýzy roven hodnotě 0,8.

Na základě posouzení jednotlivých rozhovorů provedených s pověřenými osobami zkoumaných ZŠ se domnívám, že všechny ze zapojených ZŠ mají zájem o zlepšení současného stavu. Největší překážku tohoto zlepšení však tvoří nedostatečné množství finančních prostředků.

Výsledky diplomové práce ukazují skutečnou úroveň nejen objektové bezpečnosti posuzovaných škol, ale i informovanosti a připravenosti jejich personálu, proto budou poskytnuty všem ředitelům ZŠ, jenž byly zapojeny do výzkumu.

8 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

1. AP NEWS, 2018. 27 dead in floods, landslides on Indonesia's Sumatra island. In: *AP NEWS* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://apnews.com/6919c87185e6457eb3e6ef685cd5a6ee>
2. *Asociace Bezpečná škola* [online], ©2017-2020. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.asociacebezpecnaskola.cz/>
3. BARTÍKOVÁ, Petra, Ivana LESKOVÁ, Žaneta MOTLOVÁ a Jakub ŠTOS, 2012. Žena pobodala v havířovské škole vychovatelku a vzala dítě jako rukojmí. In: *iDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/cerna-kronika/zena-pobodala-ucitelku-ve-skole-v-havirove.A120522_145822_ostrava-zpravy_sot
4. BARTÍKOVÁ, Petra a Žaneta MOTLOVÁ, 2012. Útok v havířovské škole odhalil slabinu, do jídelen bývá volný vstup. In: *iDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/ostrava/zpravy/utok-v-havirovske-skole.A120525_1783542_ostrava-zpravy_sot
5. BÁRTA, Jiří, Zuzana DUDÁŠOVÁ, Hana JAKUBCOVÁ a Martin VOKÁČ, 2014. Žena s nožem pobodala ve škole studenty. Šestnáctiletý hoch zemřel. In: *IDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/pobodani-na-obchodni-akademii-ve-zdare-nad-sazavou.A141014_090808_jihlava-zpravy_mv
6. *Bezpečnost školských zařízení - 1. díl - Vyrovnaná řešení - Úvod do problematiky* [online]. 2019. Asociace bezpečná škola ve spolupráci s MV ČR, 28 s. [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: <https://www.asociacebezpecnaskola.cz/download/2240/>
7. BĚČÁK, Libor a Libor PRISTÁŠ, 2012. Žena ve škole pobodala vychovatelku, policie osvobodila rukojmí. In: *Karvinský a Havířovský deník.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://karvinsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/120522-skola-moravska-pobadani-rukojmi.html>
8. BICAN, Jaroslav. Osobní sdělení zástupce ředitele (ZŠ a MŠ Ludvíka Očenáška, Dolní Bělá 1) dne 16. června 2020.
9. Český statistický úřad, 2019a. Charakteristika SO ORP Kralovice. In: *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/11252/17841534/kralovice.pdf/2bb15bd1-6e4e-4ca5-ab8c-d2027f7e9a17?version=1.10>

10. Český statistický úřad, 2019b. Vybrané ukazatele za správní obvod Kralovice v letech 2001–2018. In: *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/11252/17841534/3206.pdf/ba945736-93c0-4674-a21f-44e70d8e98fd?version=1.7>
11. Česká školní inspekce, 2014. Bezpečnost ve školách a školských zařízeních: Tematická zpráva [online]. [cit. 2020-07-13]. Dostupné z: https://www.csicr.cz/Csicr/media/Prilohy/PDF_el._publikace/Tematick%c3%a9%20zpr%c3%a1vy/2014_Bezpecnost_ve_skolach.pdf
12. ČSN 73 0044. *Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení*. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. 44 s. 2016
13. ČT24, 2019. Trenér plavání dostal v případě střelby u školy podmínku. Odzbrojil muže a s jeho zbraní ho postřelil. In: *ČT24* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/2937911-trener-plavani-dostal-v-pripadu-strelby-u-skoly-v-brne-podmineny-trest>
14. DILIBERTI, Melissa, Michael JACKSON, Samuel CORREA a Zoe PADGETT, 2019. *Crime, Violence, Discipline, and Safety in U.S. Public Schools: Findings From the School Survey on Crime and Safety: 2017–18* [online]. Washington D.C.: U.S. Department of Education [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <https://nces.ed.gov/pubs2019/2019061.pdf>
15. DUDÁŠOVÁ, Zuzana, Josef GABZDYL a Martin VOKÁČ, 2015. Žena, která ubodala ve škole studenta, nebyla v době vraždy příčetná. In: *IDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/znalecky-posudek-v-pripadu-vrazdy-ve-zdare-nad-sazavou.A150302_103408_jihlava-zpravy_mv
16. *EMPIRE Alarms*, 2020. [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.empirealarms.sk/ezs.html>
17. ENDRŠTOVÁ, Michaela, 2018. Bezpečí českých škol. Některé připomínají pevnosti, jinde stačí zazvonit. In: *iDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/skola-zabezpecovaci-system-cipy-kamery.A180905_120455_domaci_nub
18. FIEDLER, Nora, Friederike SOMMER, Vincenz LEUSCHNER a Herbert SCHEITHAUER, 2019. Student Crisis Prevention in Schools: The NETWORKS Against School Shootings Program (NETWASS) – An Approach Suitable for the

- Prevention of Violent Extremism? *International Journal of Developmental Science* [online]. **13**(3-4), 109 - 122 [cit. 2020-05-31]. DOI: 10.3233/DEV-190283. ISSN 2192-001X. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/338808615_Student_Crisis_Prevention_in_Schools_The_NETWORKs_Against_School_Shootings_Program_NETWORKS_-_An_Approach_Suitable_for_the_Prevention_of_Violent_Extremism
19. Fotis Fotopulos. 2011. SWOT analýza v Excelu. [online]. [cit. 2020-07-28]. Dostupné z: <http://excel-navod.fotopulos.net/swot-analyza.html>
 20. HART, Jan, 2019. *Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy* [online]. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze [cit. 2020-03-13]. ISBN 978-80-213-2962-1. Dostupné z: https://katedry.czu.cz/storage/7579_Poplachove-zabezpecovaci-a-tisnove-systemy.pdf
 21. HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.
 22. IVANKA, Ján, 2014a. *Mechanické zábranné systémy*. 2. vydání. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. 153 s. ISBN 978-80-7454-427-9.
 23. IVANKA, Ján, 2014b. *Systemizace bezpečnostního průmyslu*. 5. vydání. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. 226 s. ISBN 978-80-7454-410-1.
 24. KITCHING, Chris, 2019. China school attack: Man kills eight elementary children on first day of term. In: *Mirror* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.mirror.co.uk/news/world-news/breaking-china-school-attack-man-19312796>
 25. KOLAŘÍK, Michal a Martin VOKÁČ, 2014. Žďár si útočící schizofrenička vybrala náhodou, našla ho na internetu. In: *IDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://jihlava.idnes.cz/tiskova-konference-k-utoku-ve-skole-ve-zdare-nad-sazavou-pkp-jihlava-zpravy.aspx?c=A141016_101617_jihlava-zpravy_mv
 26. KRONĎÁKOVÁ, Miroslava. Osobní sdělení ředitelky (ZŠ Kralovice, Kralovice, Nová 730) dne 10. června 2020.
 27. KRULÍK, Oldřich, 2016. *Zahraniční manuály na téma „školních masakrů“* [online]. Brno: Royen Trade [cit. 2020-04-30]. ISBN 978-80-7504-349-8. Dostupné z: <http://www.bezvydavatele.cz/book.php?Id=1048>

28. KYNCL, Jaromír. a kol., 2014. *Bezpečnost objektu ve světle moderních technologií*. Praha: Komora podniků komerční bezpečnosti České republiky. 400 s. ISBN 978-80-260-7115-0.
29. LANKAŠOVÁ, Markéta, 2019. Za střelbu před školou padla podmínka, postřelení rodiče vyřeší další soud. In: *IDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/brno/zpravy/soud-brno-strelba-skola-trener-plavani-rodic-rozsudek.A190626_102345_brno-zpravy_mos1
30. LAUCKÝ, Vladimír. 2010. *Technologie komerční bezpečnosti I*. Vyd. 3. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. 81 s. ISBN 978-80-7318-889-4.
31. LINDSTROM JOHNSON, Sarah, Jessika BOTTIANI, Tracy E. WAASDORP a Catherine P. BRADSHAW, 2018. Surveillance or Safekeeping? How School Security Officer and Camera Presence Influence Students' Perceptions of Safety, Equity, and Support. *Journal of Adolescent Health* [online]. **63**(6), 732 - 738 [cit. 2020-04-30]. ISSN 1054-139X. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/327472383_Surveillance_or_Safekeeping_How_School_Security_Officer_and_Camera_Presence_Influence_Students'_Perceptions_of_Safety_Equity_and_Support
32. LUKÁŠ, Luděk a kol. 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: Radim Bačuvčík – VeRBuM. 316 s. ISBN 978-80-87500-05-7.
33. LUKÁŠ, Luděk a kol. 2013. *Bezpečnostní technologie, systémy a management III*. Zlín: Radim Bačuvčík – VeRBuM. 456 s. ISBN 978-80-87500-35-4.
34. MAREŠ, Miroslav. 2002. Česká bezpečnostní terminologie – výklad základních pojmů. [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné také z: <https://moodle.unob.cz/pluginfile.php/11277/course/section/3043/%C4%8Cesk%C3%A1%20bezpe%C4%8Dnostn%C3%AD%20terminologie.pdf>
35. MEN, 2019. Zagrożenia i zalecane działania profilaktyczne w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego uczniów: Bezpieczna szkoła. In: *Bezpieczna szkoła* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://bezpiecznaszkola.men.gov.pl/wp-content/uploads/2017/09/zagrozenia-i-zalecane-dzialania-profilaktyczne-w-zakresie-bezpieczenstwa-fizycznego-i-cyfrowego-uczniow.pdf>
36. MEN, 2020. *Bezpieczna szkoła* [online], ©2017-2020. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://bezpiecznaszkola.men.gov.pl>

37. MŠMT. 2015. Č j.: MŠMT-1981/2015-1 Metodické doporučení k bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standard bezpečnosti [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: http://www.msmt.cz/file/40957_1_1/
38. MVČR, 2016. Základy ochrany měkkých cílů: Metodika. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>
39. MVČR, © 2019. Pojmy: Prostředky individuální ochrany. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/pojmy-prostredky-individualni-ochrany.aspx>
40. Národní politika BOZP: Národní akční program BOZP pro období 2019 - 2020, 2019. In: *Znalostní systém prevence rizik v BOZP* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://zsbozp.vubp.cz/strategie-cr/170-akcni-programy/635-narodni-akcni-program-bozp-pro-obdobi-2017-2019>
41. NÚV, 2017. Základní vzdělávání. In: *Národní ústav pro vzdělávání*. [online]. [cit. 2020-07-10]. Dostupné z: <http://www.nuv.cz/t/zakladni-vzdelavani>
42. PRŮŠOVÁ, Jana. Osobní sdělení ředitelky (ZŠ Plasy, Plasy, Stará cesta 373) dne 5. června 2020.
43. QIN, Amy, 2019. Attack at School in China Leaves at Least 8 Children Dead. In: *The New York Times* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: <https://www.nytimes.com/2019/09/03/world/asia/china-attack-school.html>
44. REPKOVÁ, Erika, 2020. Stanovisko riaditeľky školy k tragickej udalosti v škole dňa 11. júna 2020. In: *Základná škola s materskou školou Ul. M. R. Štefánika I* [online]. [cit. 2020-06-24]. Dostupné z: <https://zsstefanikvrutky.edupage.org/news/#1206>
45. SEDENSKY, Stephen J., 2013. *Report of the State's Attorney for the Judicial District of Danbury on the Shootings at Sandy Hook Elementary School and 36 Yogananda Street, Newtown, Connecticut on December 14, 2012*. [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné také z: <https://portal.ct.gov/-/media/DCJ/SandyHookFinalReportpdf.pdf?la=en>
46. SHULTZ, James M., Glenn W. MUSCHERT, Alison DINGWALL a Alyssa M. COHEN, 2013. The Sandy Hook Elementary School shooting as tipping point: "This Time Is Different". *Disaster Health* [online]. 1(2), 65-73 [cit. 2020-02-22].

- DOI: 10.4161/dish.27113. ISSN 2166-5052. Dostupné z:
https://www.researchgate.net/publication/258441550_The_Sandy_Hook_Elementary_School_Shooting_as_Tipping_Point_This_Time_Is_Different
47. *Sichere Schule*. © 2020. [online] [cit. 2020-06-13]. Dostupné z:
<https://www.sichere-schule.de/>
48. STOKLASOVÁ, Renata. 2016. Zajištění bezpečnosti žáků základních škol v běžném provozu v rámci obce s rozšířenou působností České Budějovice. České Budějovice. Diplomová práce. ZSF JU.
49. ŠVÁB, Pavel, 2018. Střelba v Žabovřeskách. In: *Policie České republiky – KŘP Jihomoravského kraje* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z:
<https://www.policie.cz/clanek/zpravodajstvi-mr-brno-strelba-v-zabovreskach.aspx>
50. ŠVARC, Jaroslav. Osobní sdělení ředitele (ZŠ a MŠ dr. E. Beneše Kožlany, Kožlany, Pražská 112) dne 22. června 2020.
51. TAGHIZADEH, Abbas Ostad, Hani MOWAFI a Ali ARDALAN, 2013. School fire in Iran: Simple actions save lives. *Annals of Burns and Fire Disasters* [online]. **26**(1), 44-47 [cit. 2020-02-22]. ISSN 1592-9558. Dostupné z:
https://www.researchgate.net/publication/256076814_School_fire_in_Iran_Simple_actions_save_lives
52. TRACHTOVÁ, Zdeňka, 2014. Žďárská tragédie se nesmí opakovat. Vláda má plán na bezpečnější školy. In: *IDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z:
https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/utok-ve-zdaru-zabezpeceni-skol-opatreni.A141208_150651_domaci_zt
53. UHLÁŘ, Jan. 2006. *Technická ochrana objektů III. díl, Ostatní zabezpečovací systémy*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze. 246 s. ISBN 978-80-7251-235-8.
54. UHLÁŘ, Jan. 2009a. *Technická ochrana objektů I. díl, Mechanické zábranné systémy II*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze. 179 s. ISBN 978-80-7251-312-3.
55. UHLÁŘ, Jan., 2009b. *Technická ochrana objektů II. díl, Elektrické zabezpečovací systémy II*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze. 229 s. ISBN 978-80-7251-313-0.

56. Usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, 1993. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 1, s. 17 – 23.
57. Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, 1998. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 39, s. 5386 – 5387.
58. USTOHALOVÁ, Jana, 2018. Oběť = útočník. Policie zřejmě obviní oba aktéry střelby před školou. In: *IDnes.cz* [online]. [cit. 2020-06-13]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/brno/zpravy/strelba-v-zabovreskach-trener-plavani-petr-hasek-obvineny-za-pokus-o-vrazdu.A180625_410853_brno-zpravy_dh
59. Vyhláška č. 263/2007 Sb., kterou se stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí, 2007. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 86, s. 3285 – 3286.
60. Vyhláška č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst.3 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), 2001. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 106, s. 6526 – 6527.
61. Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, 2002. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 133, s. 7730 – 7746.
62. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, 2000. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 73, s. 3461 – 3474.
63. Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), 2000. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 73, s. 3475 – 3487.
64. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, 2006. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 84, s. 3146 – 3241.
65. Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), 2004. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 190, s. 10262 – 10324.
66. *ZŠ a MŠ Dolní Bělá*. © 2020. [online] [cit. 2020-06-30]. Dostupné z: <https://www.zsamsdolnibela.cz/clanky/charakteristika-zs.html>
67. *ZŠ a MŠ dr. E Beneše Kožlany*. © 2012. [online] [cit. 2020-06-30]. Dostupné z: <https://www.zsamskozlany.cz/zakladni-skola/>
68. *ZŠ Kralovice*. © 2009. [online] [cit. 2020-06-30]. Dostupné z: <https://zskralovice.webnode.cz/historie/>

69. ZŠ *Plasy*. © 2020. [online] [cit. 2020-06-30]. Dostupné z:
<http://www.zsplasy.cz/historie-skoly/>

9 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Podoba interaktivního plánu školského zařízení	20
Obrázek 2 Schéma zapojení PZTS	28
Obrázek 4 ZŠ Dolní Bělá.....	37
Obrázek 5 ZŠ Kožlany (uprostřed).....	38
Obrázek 6 ZŠ Kralovice	39
Obrázek 7 ZŠ Plasy.....	40
Obrázek 8 Mříž na okně ZŠ Dolní Bělá	57
Obrázek 9 Městský kamerový systém před ZŠ Kralovice.....	58
Obrázek 10 Videotelefon se čtečkou čipových karet ZŠ Plasy	58
Obrázek 11 Bezpečnostní značky v ZŠ Kožlany.....	59
Obrázek 12 Bezpečnostní značky v ZŠ Kralovice.....	60
Obrázek 13 Situační plán únikových cest ZŠ Kožlany.....	60
Obrázek 14 Upozornění pro žáky ZŠ Kralovice.....	61
Obrázek 15 Chybějící část oplocení ZŠ Dolní Bělá	62
Obrázek 16 Úprava zeleně před ZŠ Kožlany.....	63
Obrázek 17 Úprava zeleně ZŠ Dolní Bělá.....	63
Obrázek 18 Výsledný graf SWOT analýzy	69
Obrázek 19 Silné stránky	70
Obrázek 20 Slabé stránky	71
Obrázek 21 Příležitosti.....	72
Obrázek 22 Hrozby	73
Obrázek 23 Výsledný graf SWOT analýzy	79
Obrázek 24 Silné stránky	80
Obrázek 25 Slabé stránky	81
Obrázek 26 Příležitosti.....	82
Obrázek 27 Hrozby	83

10 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Zabezpečení školských zařízení proti vniknutí a pohybu cizích osob (v %) 16	
Tabulka 2 Personální zabezpečení proti vniknutí a pohybu cizích osob v prostorách školy (v %)	16
Tabulka 3 Vybrané ukazatele SO ORP Kralovice	36
Tabulka 4 Rozhovor ZŠ Dolní Bělá – 1. okruh otázek.....	41
Tabulka 5 Rozhovor ZŠ Dolní Bělá – 2. okruh otázek.....	43
Tabulka 6 Rozhovor ZŠ Kožlany – 1. okruh otázek.....	45
Tabulka 7 Rozhovor ZŠ Kožlany – 2. okruh otázek.....	47
Tabulka 8 Rozhovor ZŠ Kralovice – 1. okruh otázek	48
Tabulka 9 Rozhovor ZŠ Kralovice – 2. okruh otázek	51
Tabulka 10 Rozhovor ZŠ Plasy – 1. okruh otázek	52
Tabulka 11 Rozhovor ZŠ Plasy – 2. okruh otázek	55
Tabulka 12 SWOT analýza objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ.....	64
Tabulka 13 Hodnocení a váha silných stránek objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ.....	65
Tabulka 14 Hodnocení a váha slabých stránek objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ.....	66
Tabulka 15 Hodnocení a váha příležitostí objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ	67
Tabulka 16 Hodnocení a váha hrozeb objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ	68
Tabulka 17 Konečná bilance SWOT analýzy objektové bezpečnosti posuzovaných ZŠ.....	69
Tabulka 18 SWOT analýza informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ.....	74
Tabulka 19 Silné stránky informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ	75
Tabulka 20 Slabé stránky informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ	76
Tabulka 21 Příležitosti informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ....	77
Tabulka 22 Hrozby informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ.....	78

Tabulka 23 Konečná bilance SWOT analýzy informovanosti a připravenosti personálu posuzovaných ZŠ.....	79
---	----

11 SEZNAM ZKRATEK

BOZP – bezpečnost a ochrana zdraví při práci

ČR – Česká republika

DPPC – dohledové a poplachové přijímací centrum

EPS – elektrická požární signalizace

EVS – elektronický vstupní systém

HZS – Hasičský záchranný sbor

IZS – integrovaný záchranný systém

MEN – Ministerstwo Edukacji Narodowej

MŠ – mateřská škola

MŠMT – Ministerstvo mládeže, školství a tělovýchovy České republiky

MVČR – Ministerstvo vnitra České republiky

OPIS HZS kraje – operační a informační středisko Hasičského záchranného sboru kraje

PČR – Policie České republiky

PO – Požární ochrana

PZTS – poplachové zabezpečovací a tísňové systémy

SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností

SŠ – střední škola

USA – Spojené státy americké

ZŠ – základní škola

ZZS – Zdravotnická záchranná služba