

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lydie Hynková

Název závěrečné práce: Příležitosti a bariéry začlenění osob v předdůchodovém věku na trhu práce v Hradci Králové

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma aktuální a nezbytné kontinuálně podrobovat zkoumání. Konkrétní znění cíle je spíše směrem k větší šíři záběru, ale přesto jej považuji za adekvátní/zjistitelný na úrovni bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura textu po formální stránce splňuje kritéria kladená na tento typ prací. Nepostrádám žádnou důležitou součást. Po stránce obsahové se sled a obsahové zaměření kapitol jeví též vhodně zvolený.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část je převážně popisná, přesto to nijak nevybočuje z běžných zvyklostí bakalářských textů. Práce se zdroje ji formálně správná, volba zdrojů je adekvátní. Slabou stránkou teoretické části tedy je spíše rovina konceptualizace problému, který je předmětem zkoumání. Tedy čtenáři zůstává spíše skryto vlastní pojetí autorčino, týkající se klíčového pojmu „strategie“ při hledání práce...

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: K volbě výzkumného postupu nemám výhrady, kvalitativní sonda do chování cílové skupiny je na úrovni bakalářské práce realizovatelná. Volba kvalitativních interview spíše s pracovníky ÚP, než se samotnou skupinou předdůchodově nezaměstnaných na trhu práce je dobrou volbou. Takto lze získat relativně zhuštěnou formou více informací.

Metodická část je zpracována svědomitě, včetně důrazu na reflexi rizik prováděného výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Interpretační část je zpracována velmi dobře. Práce s úryvky z provedených rozhovorů je v této podobě běžnou variantou zpracování masy kvalitativních údajů. Slabší stránku představuje interpretančí shrnutí. Jedná se spíše o sumarizující popis (shrnutí jednotlivých dílčích cílů) než o snahu o interpretaci. Nicméně to nevybočuje z běžných zvyklostí bakalářských závěrečných prací. Většina zjištění (uváděná ve shrnutích dílčích cílů) se jeví jako běžně „tradované“. Je tedy namísto otázky: Byla některá ze zjištění pro autorku překvapivá?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné, autorka se od cílů neodklonila, vzkumné úsilí bylo jasné a zacílené.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Text si neklade přímo ambici ovlivnit praxi sociální politiky v této oblasti. Zjištění jsou spíše dlouhodobým potvrzením již známého, nicméně i to je potřeba pro dlouhodobé udržení zájmů dané cílové skupiny v centru pozornosti.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Byla některá ze zjištění pro autorku překvapivá?

- Prosim srovnejte Vaši tabulku č. 4 na s. 58 s tabulkami SWOT analýzy na s. 28-31. Jsou zde nějaké podstatné odlišnosti?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Autorka pracovala na svém tématu dlouhodobě a s velkým úsilím. Množství konzultací bylo nadstandardní. Autorka též spolupracovala s univerzitním střediskem Augustin za účelem dosažení co nejvyšší kvality textu i po stránce stylistické, což oceňuji.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce