

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Veronika Čechová**

Název závěrečné práce: **Spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s návaznými službami na Jičínsku**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené diplomové práce „bylo zjistit, jaká je spolupráce nízkoprahových klubů pro děti a mládež a návazných služeb na Jičínsku“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na diplomové práce na ÚSP FF UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit, jak funguje dle pohledu pracovníků NZDM a pracovníků návazných služeb současná spolupráce, která je mezi nimi vykonávána ve prospěch společného klienta na Jičínsku“. Tento cíl byl rozčleněn na čtyři dílčí výzkumné cíle (a ty dále na dílčí výzkumné cíle druhého řádu), z nichž dále vyplynulo 32 tazatelských otázek pro pracovníky z oslovených organizací. Tyto otázky byly položeny celkem deseti informantům prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou, i když poněkud náročnou k pochopení, s ohledem na to, že rozsah transformační tabulky činí bezmála 11 stran (určitě bylo na místě zvážit, zdali nezvolit jednodušší formát s ohledem na to, že se otázky pro každou skupinu informantů často shodují). Výhradu lze mít taktéž k uzavřené formě některých otázek, vztahujících se k dílčím cílům 4.1 – 4.5.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce. Nicméně nebyl respektován požadavek konkrétní identifikace informantů v případě citací jejich odpovědí ve výsledkové části textu.

Kapitola 4.8 by měla být spíše nazvána jako Shrnutí dílčích cílů výzkumného šetření, což by více odpovídalo jejímu obsahu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Má potenciál přinést další náměty na zlepšení koordinace spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s dalšími návaznými službami v lokalitě Jičina a okolí, např. v rámci komunitního plánování apod.

Další připomínky:

Předložená závěrečná práce obsahuje poměrně dost překlepů, gramatických a stylistických nedostatků. To bohužel snižuje její kvalitu, ač je po obsahové stránce velmi dobrá.

Otázky k obhajobě:

Významným tématem výzkumu i teoretické části práce bylo téma anonymity. Při zpracování tohoto tématu se nabízí porovnání našich podmínek se zahraničními zkušenostmi. Tato komparace v předložené závěrečné práci není, což ovšem nesnižuje její kvalitu. Nicméně se domnívám, že by nám takové srovnání mohlo pomoci najít potřebné odpovědi na prezentovaná dilemata, která z tohoto tématu vyplývají. Má autorka práce nějaké zkušenosti s tím, jak nakládají s otázkou anonymity kluby pro mládež v zahraničí, a jak by tyto modely hodnotila s ohledem na kontext českých NZDM?

V podkapitole 3.2.1 je zmíněno téma oznamovací povinnosti. S ohledem na to, že se tato podkapitola dotýká také tématu anonymity, je zarážející, že zde není řešeno téma, jak naplnit zákonem danou oznamovací povinnost v případě, že pracovníci nemají o klientovi žádné jiné identifikační údaje, než pouze jeho přezdívku. Jak by v takovém případě postupovala autorka textu a jak by svůj zvolený postup zdůvodnila?

Celkové zhodnocení práce: B

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.