

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Bc. Veronika Čechová

Název závěrečné práce: **Spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s návaznými službami na Jičínsku**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaká je spolupráce nízkoprahových klubů pro děti a mládež (dále jen NZDM) a návazných služeb na Jičínsku“ (s. 8). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „NZDM“, „návazné služby na Jičínsku“ a aspekty spolupráce v rámci kontextu NZDM (ty posléze tvoří kostru dílčích cílů výzkumu). Jsou tak zpracovány všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Některá témata v rámci aspektů spolupráce by mohla být možná zpracována více do hloubky.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 42-52), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce. Zjištění se ale místy zdají až podezřele pozitivní, takže je otázkou, zda výzkumná strategie nezahrnovala nějaké riziko, které mohlo zkreslit zjištění.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Bez připomínek

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Téma práce bylo vypracováno pro potřebu autorky v praxi.

**Další připomínky:** nemám

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Řada hodnocení spolupráce se zdá až podezřele pozitivních. Proto nemohu autorce nepoložit otázku, zda výzkumná strategie nemohla nezahrnovat nějaké riziko, které mohlo zkreslit autenticitu zjištění (např. strach informantů, konkurence, osoba autorky jako výzkumnice atd.)?
2. Bude se autorka snažit implementovat svá zjištění do další praxe spolupráce mezi organizacemi? Pokud ano, tak jakým způsobem?

#### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Veroniky Čechové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

5. 4. 2019 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Vedoucí diplomové práce