



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Markéta Kovářová
Název práce:	Služební kynologie a její využití v integrovaném záchranném systému
Vedoucí práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 44 stran vlastního textu + soupis celkem 49 použitých zdrojů (v členění na monografie, periodika, legislativu a internetové zdroje) + 1 příloha dokumentující výzkumné šetření

Téma práce: doposud málo řešené a v tomto souhrnném zpracování vlastně neřešené;

Struktura práce:

- úsporná a přehledná, rozsahem i posloupností jednotlivých součástí v zásadě odpovídající řešenému tématu;
- s otázkou k názvu kapitoly 1 („... z pohledu historie a současnosti“), k málo členěné kapitole 2 (vzhledem k jejímu rozsahu) a dále k názvům některých dalších součástí (zejména vzhledem k jejich obsahu);

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 10 poměrně obecně a stručně („Cílem práce je uceleně zpracovat informace týkající se využití služební kynologie u bezpečnostních složek.“), rozhodně je to však pořád šťastnější formulace než ta, která je v Závěru na str. 52 („Cílem závěrečné práce bylo seznámit se se služební kynologií u bezpečnostních sborů. Vyhodnotit její roli v IZS a preventivní činnost.“).
- není však zřejmé, zda i formulace „uceleně zpracovat informace“ postihuje dostatečně výstižně cíl práce, a tedy jestli je možné konstatovat splnění cíle;

Teoretická část práce:

- kapitoly 1 až 3 představující teoretický vstup do řešeného tématu jsou zamýšleny vhodně (jak bylo konstatováno v hodnocení struktury práce), avšak výsledný tvar textu zůstal za očekáváním, zejména proto, že ve výsledku jde o prostý kompilát opřený výraznou měrou o odborné zdroje a s minimálním rozsahem vlastního autorského textu (byť se na zdroje pečlivě a přehledně odkazuje);
- za diskutabilní je dále zapotřebí považovat pojetí kapitoly Role služební kynologie v prevenci a odhalování kriminality, a to jak vstupní seskládanou pasáž, tak podkapitolu 3.1 Prevence kriminality (obsah podkapitoly nenaplnuje její název); značný nesoulad konstatují také u názvu a obsahu podkapitoly 3.2 Preventivní programy (obsahem rozhodně nejsou právě a jenom preventivní programy, těch je jen pár);

Použití terminologie:

- poněkud rozporuplné: někdy výstižné (pod vlivem použitých odborných zdrojů), jindy nepřesné a zkreslující (preventivní činnost, preventivní programy apod.);

Práce se zdroji informací:

- bakalářská práce dokládá dobrý rozhled autorky po relevantních zdrojích;
- nakládání se zdroji je odpovědné, avšak rozsah a způsob jejich využívání jsou neadekvátní;

Citace a parafráze:

- nepřiměřené počtem, často také rozsahem;
- s nejasnými hranicemi převzatého a vlastního textu;

Způsob odkazování:

- přehledný a důsledný;

Soupis použité literatury:

- souhrnným počtem nadprůměrný (vzhledem ke specifické skladbě), v přiměřeném složení
- pečlivě vypracovaný v souladu s normou (s výjimečnými odchýleními)



Jazyková a stylistická úroveň:

- málo zdařilá až slabá: text obsahuje řadu formulačních pochybení a bohužel také pravopisných nedostatků;
- stylisticky se konstrukcí vět silně odchyľuje od charakteristiky odborného stylu;

Koncepce empirického šetření:

- vhodná volba kvalitativního šetření,
- s poměrně přehlednou prezentací všech výzkumných kroků, zejména v rozpracování hlavní výzkumné otázky do dílčích výzkumných otázek, indikátorů a tazatelských otázek (v tabulce nazvané Transformace výzkumného cíle);
- formulace výzkumného cíle je ovšem problematická, například (ale nejenom) proto, že na dvou místech empirické části je uvedeno jiné znění, konkrétně
- na str. 35: „Cílem výzkumného šetření je vyhodnocení názorů od vybraných zkušených kynologů v oboru služební kynologie v integrovaném záchranném systému.“
- na str. 49: „Cílem výzkumného šetření bylo zjistit, jakou roli hraje preventivní činnost služební kynologie a zároveň nepostradatelnost a účinnost psů v IZS.“

Interpretace výsledků:

- výsledky šetření jsou prezentovány podle dílčích výzkumných otázek, a to v problematické výsledné podobě, totiž v téměř výlučném přepisu odpovědí respondentů,
- o interpretaci výsledků v podkapitole 4.3 (Interpretace ...) ještě nejde, za tu je snad možné považovat některé pasáže podkapitoly 4.4 Shrnutí výzkumného šetření.

Formální stránka práce:

- nevyrovnaná: dílem standardní (text obsahuje náležitosti předepsané vnitřním studijním předpisem), dílem problematická: rušivě působí řada nedopsaných stránek v kapitole 4 (i když se dá odhadnout důvod). Text obsahuje rovněž neopravené překlepy.

Využitelnost pro praxi:

- snad nadějná, v práci ale jen velmi skromně naznačená a s neadekvátním konstatováním, že „práce může přispět ke zlepšení informovanosti laické veřejnosti o činnosti služební kynologie“ (str. 53).

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v podstatných ohledech s výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míra shody textu s jinými zdroji je 0 %; drobná shoda, která nevydala ani na procento, je v bibliografickém údaji jednoho zdroje.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Pokuste se rozpracovat (rozšířit a konkretizovat) cíl práce, aby bylo možno vyhodnotit jeho splnění.
2. Vysvětlete rozdíly ve vymezení cíle empirického šetření.
3. Pokuste se doplnit, resp. upřesnit možnosti využití výsledků práce v praxi (jinak, než uvádí poslední odstavec práce).

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021