

Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Větrný mlýn jako předmět archeologického studia. příkladová studie větrných lokalit v severovýchodních Čechách

Autor práce: Vajsová Vendula

Autor posudku: Mgr. Pavel Drnovský, Ph.D.

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): ANO

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. E
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. D
- 3) Metodika práce. D
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. C
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. C
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. D
- 7) Celkové hodnocení práce. D
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Vypracovaná bakalářská práce se věnuje dosud archeologickým bádáním opomíjenému tématu – větrným mlýnům. Doposud se předmětem výzkumu staly zejména různé druhy mlýnů využívající vodní síly. Důvod této diskrepance je nasnadě – mlýny využívající vodního pohonu po sobě mohou zanechat výraznější terénní stopy umožňující destruktivní i nedestruktivní archeologický výzkum. Vodních mlýnů bylo též budováno v obecném měřítku více, nežli jejich větrných protějšků.

Vytčeným územím se stal prostor severovýchodních Čech v hranicích Královéhradeckého kraje. Cílem bylo: vytvořit soupis mlýnů v daném prostoru, provést lokalizaci, řešit možnost archeologického výzkumu reliktních těchto staveb, sepsat stručné dějiny bádání a provázání s kontextem archeologického výzkumu technických staveb na českém venkově.

Jednotlivé cíle by splněny v rozličně uspokojeném měřítku.

Primárně byl sestaven popisný katalog lokalit. Výchozím zdrojem se staly archivní mapy. Nutno podotknout, že autorka mohla využívat (a též využívala) webové stránky *povetnik.cz*, který takový soupis obsahuje. Nicméně autorka za pomoci kombinace různých archivních map, leteckých snímků

zpřesnila pozici řady poloh. Vznikl též rozsáhlý obrazový doprovod. Více nebyl reflektován výzkum podobných technických staveb, byť bylo možnost čerpat i z doporučené literatury.

Bohužel je na práci znát, že autorka upnula většinu úsilí ke tvorbě katalogu a již nezbyl čas a síla k dovršení zadání v závěrečných částí, kde by řešila možnost archeologického výzkumu a též jeho aplikaci na konkrétní lokality. Pravda, části těchto tezí jsou nastíněny v oddílech *7 Archeologie větrných mlýnů* a *8 Shmutí a závěr*. Tyto kapitoly jsou však v poměru oproti zbývajícimu textu velmi skromné. Což je škoda, protože autorka mohla využít svůj vytvořený katalog a u lokalit, u kterých to možné je, předvést výraznější podíl svého vlastního terénního výzkumu.

Přes výše uvedenou kritiku je nutné pozitivně hodnotit okolnost, že se autorka věnovala tématu, které doposud nebylo (téměř) archeologicky řešeno, a ke kterému na rozdíl od jiných témat neexistují desítky případových studií. Bohužel autorka zcela nevytěžila potenciál tématu.

Práci doporučuji k obhajobě

Podměty k obhajobě.

V závěru práce je stručně uveden vlastní (zejména dálkový) průzkum čtyř lokalit. Jsou to jediné lokality, které by bylo možné zkoumat? Pokud ne, tak jaké další by to umožnily a jakou formou?

Podpis autora posudku.