

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Jaromír Rejmont**

Název závěrečné práce: **Závislost na sociálních službách ve Stacionáři mezi mosty
Trutnov**

Jméno vedoucího/oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Tématem bakalářské práce je závislost na sociální službě. Volba tématu plyne z pracovní zkušenosti autora. Jedná se o poměrně složité téma, které je v kontextu sociální práce nelehké uchopit. Zvolené téma je zkoumáno v rámci sociální služby denní stacionář.

Hlavním cílem textu je *zjistit, jaké jsou důvody dlouhodobé docházky klientů do Stacionáře mezi mosty Trutnov a jak jednání klientů koresponduje s prvky závislosti na sociální službě*. Tento hlavní cíl se dále rozpadá do tří dílčích cílů. Hlavní cíl jako takový je formulován zajímavě a dává dobrý potenciál k zajímavým výstupům.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura bakalářské práce je provedena standardním způsobem. Práce je členěna na část teoretickou a výzkumnou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V teoretické části textu se autor postupně věnuje tématu osob s mentálním postižením, vymezuje sociální službu denní stacionář a rozpracovává téma závislosti (se snahou vztáhnout toto téma k oblasti sociálních služeb). Teoretická část textu je zpracována v zásadě standardním způsobem, všechna zpracovávaná témata jsou v přímém vztahu k cílům bakalářské práce. Ústřední téma – problematiku závislosti - popisuje autor jako určitý typ behaviorální závislosti (více viz text práce). Otázkou je, zda je toto zařazení plně akceptovatelné, a nepředstavuje spíše určitou „zkratku“, která odhlíží od některých významných znaků závislosti v klasickém pojetí. Pozitivně vnímám skutečnost, že autor se rozhodnul ve svém výzkumném šetření používat spíše slovní spojení „prvky závislosti“. Domnívám se, že by bylo vhodnější toto téma zasadit spíše více do kontextu slovníku sociální práce, kde by autor jistě našel odpovídající pojmový aparát.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumná strategie zde byla zvolena vhodně, stejně tak samotná technika sběru informací – polostrukturovaný rozhovor. Autor se poměrně podrobně věnuje zdůvodnění volby výzkumné strategie a jejím pozitivům a případným omezením. Nabízí transformační tabulku, kde se snaží převést hlavní cíl skrze cíle dílčí až do roviny otázek v rozhovoru, což se mu daří někdy lépe a někdy hůře. Popisuje výběr souboru informantů, popisuje postup realizace výzkumného šetření. Věnuje se stručně etice a rizikům výzkumu. Celkově navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci interpretací autor postupuje dle jednotlivých dílčích cílů. Autor hojně využívá doslovných citací informantů, někdy až na úkor vlastního textu. Interpretace k druhému a třetímu dílčímu cíli jsou svým rozsahem velmi stručné, což vyvolává otázky po tom, zda byly tyto dílčí cíle dobře nastaveny.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle byly naplněny částečně, viz výše uvedené připomínky.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Text má potenciál přínosu pro praxi sociální práce s výše uvedenými připomínkami.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem budou reflektovány závěry Vašeho textu v praxi organizace Cedr?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, připomínky jsou uvedeny výše.

V Hradci Králové dne 15. 8. 2021

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.