

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jaromír Rejmont

Název práce: Závislost na sociálních službách ve Stacionáři mezi mosty Trutnov

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjistit, jaké jsou důvody dlouhodobé docházky klientů do Stacionáře mezi mosty Trutnov a jak jednání klientů koresponduje s prvky závislosti na sociální službě“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce. Cíl je specifický a pohybuje se v kontextu sociální práce. Oceňuji zejména vzhled studenta do problematiky, která se ho osobně dotýká, a kterou dokázal umně zužitkovat ve výzkumné části.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. Rozsah vymezení těchto pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Přijímá je spíše nekriticky. Využívá adekvátní odborné prameny

Teoretická část obsahuje shrnutí, avšak z něj není na první pohled patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Student si pro svoji výzkumnou část zvolil kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který se shoduje s cílem celé práce. Tento cíl byl dále rozpracován do tří dílčích výzkumných cílů:

DC1: Zjistit, jak klienti sami vnímají svůj vztah ke stacionáři.

DC2: Zjistit, jak jsou informanti informováni o jiných sociálních službách v okolí.

DC3: Zjistit, jak klienti participují na pomáhajícím procesu a jak spolupracují s rodinou.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely rozhovoru.

Bohužel vazba mezi dílčími cíli a cílem výzkumu není zcela zjevná a to ani s dodatečným vysvětlením na str. 42.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 4.5).

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Opatření pro minimalizaci rizik jsou také zmíněna.

Metodická část neobsahuje dostatečný popis způsobu analýzy získaných dat (viz kap. 5).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Tu vnímám spíše jako shrnutí výroků informantů, než skutečnou interpretaci. Ta je pojata spíše kvantitativně, než kvalitativně. Zpracování je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Zvolených cílů práce se podařilo naplnit. Závěrečná diskuse chybí, resp. studující konfrontuje výsledky svého výzkumu s východiskem z teoretické části. Oceňuji, že studující formuluje doporučení pro vzdělávací instituce a pro Úřad práce.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Výtku mám ke členění textu do příliš subtilních kapitol v rozsahu jedné myšlenky či odstavce a to zejména v teoretické části. Také pro větší přehlednost bych doporučil jednotlivé kapitoly odsazovat.

Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce, z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu prevence vzniku systémové závislosti na poskytované službě.

Další připomínky

Otázky k obhajobě:

Zjistil jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Jakou z výzkumných strategií indikuje interpretace „Až na jeden případ se všichni ostatní informanti shodli...“, či „U všech informantů...“?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: C

17. 8. 2021, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno vedoucího (strojově)



podpis vedoucího

