

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Anna Vyhnálková**

Název závěrečné práce: **Aktivizační činnosti v Domově důchodců ve Velkých Hamrech**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené bakalářské práce „je zhodnotit, jaké jsou dle uživatelů služby možnosti aktivizačních činností v Domově důchodců ve Velkých Hamrech a popřípadě i možné doplnění těchto aktivit“. Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

Drobným nedostatkem ovšem je, že explicitně je cíl celé práce uveden až v úvodu praktické části. V úvodu celé práce je uveden pouze hlavní cíl výzkumu, přičemž čtenář nemůže automaticky předpokládat, že cíl celé práce a cíl výzkumu budou totožné.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhléd do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností. Přesto lze pochybovat o vhodnosti zařazení kapitoly 3 (svým obsahem koresponduje s tématem závěrečné práce velmi slabě), stejně tak je diskutabilní zařazení kapitoly 4.1.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zhodnotit, jaké jsou dle uživatelů služby možnosti aktivizačních činností v Domově důchodců ve Velkých Hamrech“. Tento cíl byl rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž dále vyllynulo devět dílčích cílů druhého řádu a následně devět tazatelských otázek pro klienty zařízení. Tyto otázky byly položeny celkem sedmi respondentům. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji v zásadě za logicky postavenou a srozumitelnou. Diskutabilní je ovšem zařazení dílčích cílů druhého řádu (zde nazývaných poněkud nelogicky jako „podotázky“), s ohledem na to, že se významově kryjí s tazatelskými otázkami.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace nejdou příliš do hloubky. Jedná se spíše o výčet výpovědí informantů, chybí zde hlubší analýza získaných dat.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl do dostatečné míry naplněn. Rozsah naplnění cíle byl nicméně ovlivněn nevelkou šíří realizované analýzy.

**Hodnocení formální stránky práce: D**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Za drobné prohřešky lze považovat nedodržení minimálního rozsahu podkapitol (např. kapitoly č. 1.1.2, 1.2.3, 2.1.3 atd.). Dále v praktické části práce chybí reflexe rizik zvolené výzkumné strategie.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem základní popis a zhodnocení jednoho modelového systému aktivizačních činností ve vybraném zařízení pro seniory. I když provedená analýza zůstává spíše v rovině jednoduché deskripce, přesto lze získaná zjištění vnímat jako užitečná v praxi.

**Otázky k obhajobě:**

V závěru předložené práce autorka konstatuje zjištění, že osobnost aktivizační pracovnice je velice důležitým aspektem při samotné aktivizaci. Dílčí cíle ani tazatelské otázky nebyly ovšem na osoby aktivizačních pracovnic zaměřeny (což je v pořádku, jak jsem již naznačil výše, formulace hlavního cíle spíše míří směrem k zhodnocení samotných aktivit, a proto jsem také upozornil na otázku vhodnosti zařazení kapitoly 3.1) a co je zvláštní, ani část s výsledky výzkumu žádný takový závěr nenaznačuje. Může autorka práce nějak doložit oprávněnost svého tvrzení?

**Celkové zhodnocení práce: D**

V Hradci Králové dne 26. 4. 2009

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**