

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení magisterské diplomové
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Martina Lutrová

Studijní program: N 7503 učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: „Zdravý životní styl ve vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, PhD.

Téma je v literatuře: méně časté;

Cíl práce: splněn; „Zjistit postavení tématu zdravý životní styl v rámci ŠVP a učebnic“.

Zaměření práce: popisné;

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi pěkná, odpovídá požadavkům;

Rozsah práce: vlastní text práce 85 stran, odpovídá požadavkům;

Použitá literatura: aktuální, odkazy se vztahují k tématu práce;

Počet uváděných titulů: dostatečný, bohužel nečíslovan, neseřazen abecedně, rozdělen na „Literaturu“, „Učebnice“, „Internetové zdroje“;

Citace v textu: odpovídá požadavkům; v některých případech nadměrná;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům;

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům, i přes některé výhrady (viz. Připomínky k práci)

Využitelnost pro praxi: střední; vzhledem k využití pouze 2 metod;

Úroveň zpracování závěrečné práce: Odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Připomínky k práci:

- V Úvodu (str. 10-11) chybí zmínka o vědomostech učitelů jako důležité součásti vzdělávání, poslední odstavec vymezuje dalších cíle práce.
- Kapitola „Zdraví“ (str. 12-21) je nedostatečně členěna na jednotlivé determinanty dle ovlivnitelnosti, věnována je pozornost pouze Životnímu prostředí.
- Nadměrná citace jednoho autora (Machová, 2009).
- Teoretická část je z velké části pouze konstatováním faktů pomocí citací (Machová, 2009) bez odkazů na výzkumy v dané oblasti (např. kap. 2. 7. str. 31-32, doba sledování televize, čas strávený u počítačů, proč zmínka o „workoholismu“ bez vztahu k dětské populaci, apod.).
- V práci chybí osobní přístup diplomantky k tématu (např. konstatováním rozdílů mezi doporučeními a skutečností u problematiky Zdravotní tělesné výchovy, str. 41).
- Diplomová práce postrádá klasické členění na teoretickou a praktickou část, chybí jasné vymezení cílů práce a metodiky nejlépe v jedné kapitole.
- Nevhodné stejné označení pro rozdílné předpoklady (kap. 5 str. 63-71 P1-P5 a kap. 6 str. 72-92 P1-P5).
- Kapitola Závěr (str. 93-95) je konstatováním známých faktů, není vyvozením závěru z výzkumu.
- Pro téma diplomové práce bylo vhodné zařadit kapitolu Závěry/Doporučení pro praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 61 zmiňujete 7 možných metod pro hodnocení učebnic. Proč jste zvolila pouze obsahovou analýzu a komparativní metodu?
2. Jsou Vámi zjištěné nedostatky v učebnicích podstatné?
3. Nebylo by vhodné se vrátit k jedné (povinné) učebnici, která by byla ideální?
4. Které z hodnocených učebnic jsou požívány ve školách v Pardubickém kraji nejvíce, které nejméně?
5. Učila jste např. při praxi podle některé z uváděných učebnic?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 21. 03. 2016