

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

| | |
|---|---|
| Jméno autora | Bc. Zuzana Holubjaková |
| Název práce | Analýza vývoje dětí s odkladem školní docházky na základě orientačního mapování školní zralosti |
| Studijní obor | Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami |
| Vedoucí práce | Mgr. Štěpánka Lauková |
| Oponent práce | PhDr. Blanka Křováčková |
| Rok obhajoby | 2021 |
| Rozsah práce (počet): 51 stran vlastního textu +16 stran příloh | |
| Použitá literatura (počet) | 20 titulů odb. literatury + 3 internetové zdroje |

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma předkládané diplomové práce se zabývá analýzou vývoje dětí s odkladem školní docházky na základě orientačního mapování školní zralosti. Téma považuji za přínosné. Autorka nabízí zajímavý pohled do diagnostické praxe pedagogicko-psychologické poradny v okrese Rokycany. V teoretické části představuje pojmy předškolního vzdělávání, legislativní rámec předškolního vzdělávání a také jednotlivé oblasti diagnostiky předškolního dítěte. V praktické části diplomové práce analyzuje výsledky dvou výzkumných šetření, která měla za cíl stanovit orientační úroveň školní zralosti u dětí formou screeningového orientačního archu využívaného v PPP v okrese Rokycany. Dále popisuje formou čtyř kazuistických studií jednotlivé případy dětí, jejichž výsledky se nápadně lišily od zkoumaného vzorku.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem předkládané diplomové práce bylo prokázat úroveň školní zralosti při poskytnutí odkladu školní docházky porovnáním výsledků screeningového testu školní zralosti z let 2019 a 2020. První výzkumná otázka, zda se úroveň sledovaných dětí zlepšila, byla potvrzena. Následně se diplomantka zabývala analýzou, v jaké ze sledovaných oblastí se děti nejvíce zlepšily. Poslední otázkou bylo, jaké z pohlaví dosáhlo nejvýraznějšího zlepšení. Stanovené cíle diplomové práce byly naplněny.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

| | | | |
|---|-----|----|--|
| Komparativní zpracování tématu práce | | ne | |
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | | |
| Užití zahraniční literatury a zdrojů | | ne | |
| Přiměřená odborná terminologie práce | ano | | |
| Užití kvalitativních metod výzkumného šetření | ano | | |

| | | | |
|--|-----|----|--|
| Užití kvantitativních metod výzkumného šetření | ano | | |
| Realizace originálního metodického postupu | | ne | |
| Zaměření na komparativní historický náhled | | ne | |
| Splnění deklarovaných cílů práce | ano | | |

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|--|-----------------|--|--|
| Užití předepsaného rozsahu práce | ano | | |
| Vhodná grafická úprava stránkování a textu | ano | | |
| Užití akceptované formy citací | ano | | |
| Vhodná jazyková úroveň práce | ano | | |
| Přiměřený rozsah literatury a zdrojů | ano s výhradami | | |
| Přiměřená forma příloh | ano | | |

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Drobnou připomínku mám k opomenutí zmínky o čtenářské pregramotnosti, který by jistě u předškolních dětí měla být sledována.
Dále mi chybí zmínka o diagnostických testech, které jsou v rámci screeningu v praxi užívány například *Diagnostika jazykového vývoje* od autorů Seidlové Málkové a Smolíka, který velmi dobře dokáže hodnotit nejen úroveň porozumění, ale i obsah slovní zásoby, jazykový cit a fonemickou diskriminaci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Předkládaná práce splňuje všechny náležitosti diplomové práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Mají pracovníci PPP v Rokycanech zkušenosti s diagnostikou iSopHi?
Zdají se Vám ukázky diagnostických listů v příloze DP pro posouzení úrovně školní zralosti dostačující?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení: B

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na DP.

30. 3 2021 Pardubice

.....
datum a místo

Mgr. Štěpánka Lauková

.....
podpis autora posouzení