

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: Kristýna Placková, dis.

Název práce, rok zpracování: **Ikonografie Panny Marie ve výtvarném umění, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Pavel Tichoň

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):					
<u>Písemná část:</u>						
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4	5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4	5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4	5
<u>Realizace:</u>						
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3	4	5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4	5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4	5

Počet bodů: **44 b. B**

Shrnutí a závěr:

Práci Kristýny Plackové považuji za velmi zdařilý pokus o uchopení mariánského kultu a snahu o jeho aktualizaci do současnosti. K teoretické části nemám připomínky, struktura i pojednání se mi jeví jako velmi konzistentní. Možná, pouze z hlediska použité literatury (Pachmanová, Vidmar), zde necítím feministický apel, který by zde možná byl zajímavým pohledem na zkoumanou problematiku. Na druhou stranu je mi tato absence sympatická. Bohorodička, trochu nadneseně, dřímá v každé ženě. Každý nový život je malý zázrak. Když si domyslíme všechny absurdní vhledy do blízké budoucnosti, které popsal například Aldous Huxley ve svém románu *Brand New World*, nebo film *Potomci lidí* od Alfonse Cuaróna, pak je jsme možná velmi blízko onomu novému zázraku zrození.

Mé výtky směřují především k praktické části, která je pro mě problematičtější, a to jak formou, tak obsahem. Obrazy nejsou ani kopií, ale také ani apropriací. Do obou příhrádek něco zásadního chybí. Zřejmě bych očekával větší míru experimentu a pokusu o vizuální transformaci do současného jazyka. Pravděpodobně bych s ohledem na dovednost studentky volil jiné médium než klasickou olejomalbu. Nebránil bych se použití koláže, či čistokrevné manipulované fotografie, pomocí které by apropriace mohla fungovat lépe. Nicméně přese všechny mé výtky považuji téma práce za velmi nosné a aktuální s ohledem na výše zmíněné, neboť jsme všichni potomci středoevropské pevně zakořeněné křesťanské kultury.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B**

Datum: 5. 6. 2023



Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.