



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autorka práce:** Natálie Hanušová  
**Název práce:** Zájmové kroužky pod vedením vychovatelů školních družin  
**Vedoucí práce:** Mgr. Alena Knotková  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 37 stran vlastního textu + soupis celkem 25 titulů použitých zdrojů + 3 přílohy související s praktickou částí práce

---

**Téma práce:** užitečné, dosud jen částečně řešené;

**Struktura práce:** vhodně úsporná, skladbou součástí i jejich posloupností pokrývající řešené téma, název třetí kapitoly a jejích součástí je však k diskusi, stejně jako atomizovaná část čtvrté kapitoly;

**Cíl práce:** uveden v Úvodu na str. 9: „popsat, jaké faktory vnímají vychovatelé školních družin jako podstatné při výběru zájmové činnosti“; jeho pojetí je ve vztahu k tématu práce k diskusi, pokud autorčino pojetí cíle práce přijmeme, pak lze konstatovat jeho splnění;

**Teoretická část práce:** kapitoly teoretické části v zásadě přiměřeně nastolují jednotlivé aspekty řešeného tématu (s výhradami v případě třetí kapitoly); jedná se o průměrný kompilát ze zdrojů doplněný jen skromným podílem vlastního autorského textu, bohužel nepříliš vydařeného.

**Použití terminologie:** většinou adekvátní („zásluhou“ silné opory o zdroje), avšak s neobratnostmi;

**Práce se zdroji informací:** odpovědná, i když ve výsledku poněkud neuspořádaná, protože vřazování citovaných a parafrázovaných pasáží do textu je málo zdařilé;

**Citace a parafráze:** předimenzované počtem, v některých případech i rozsahem; text obsahuje rovněž citace z druhé ruky;

**Způsob odkazování:** snaživý, avšak s početnými nepřesnostmi a v jednom ohledu opakovaně nesplňující vnitřní předpis školy;

**Soupis použité literatury:** rozsahem i skladbou přiměřený tomuto typu kvalifikační práce, vypracováním však problematický;

**Jazyková a stylistická úroveň:** až podprůměrná, s jazykovými nedostatky a silným odchýlením od odborného stylu;

**Koncepce empirického šetření:** volba kvalitativní strategie byla určitě vhodná, koncepce šetření je představena příliš jednoduše (podkapitoly 4.1 až 4.4);

**Interpretace výsledků:** analýzu a interpretaci získaných dat, zařazené ve stejnojmenné podkapitole 4.5, je možné považovat za nejzdařilejší část bakalářské práce;

**Formální stránka práce:** ke škodě věci nevyrovnaná – jde sice o úhledný text s předepsanými náležitostmi, avšak s neopravenými překlepy (nebo i to jsou jazyková pochybení?);

**Využitelnost pro praxi:** je možná – autorka se využitelností práce v Závěru zabývá, možnosti využití jsou asi ještě větší, než je na str. 45 konstatováno;



#### **Celkové hodnocení:**

- a) Posuzovaná práce *jen hraničně* splňuje klíčové požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 16 %. Po prověření podobností konstatují, že se jedná o podobnosti s větším počtem kvalifikačních prací, které využívaly tytéž dokumentové nebo odborné zdroje. Na zdroje je odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje shrnutí *vybraných* výhrad, které mohou být námětem k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Cíl práce, jak je formulován na str. 9 i na jiných místech textu, patří spíše k empirické části práce než k bakalářské práci jako celku. Doporučuji navrhnout při obhajobě výstižnější formulaci.
2. Dávám k úvaze, zda by názvu třetí kapitoly a jejích podkapitol neslušela formulační revize.
3. Vlastní text autorčin, jakkoli je skromný, se vyznačuje málo zdařilými až neobratnými vyjádřeními, která zasahují i nakládání s terminologií. Doporučuji *například* najít vhodnější vyjádření místo formulace „První autor, na kterém si můžeme ukázat vývoj Hofbauerových funkcí, je autor ...“ (str. 11). (Dodatek: V této kapitole jde o více neobratností.)
4. V odkazování na zdroje je text mnohokrát nepřesný – odkaz v textu opakovaně nekoresponduje s bibliografickou citací zdroje v závěrečném soupisu.
5. Text teoretické části práce opakovaně neodpovídá požadavku Rozhodnutí děkana č. 10/2021 o nezbytnosti jasných hranic parafrázovaného textu.
6. Jazyková stránka textu vykazuje velký počet pravopisných a formulačních nedostatků. S ohledem na autorku nevypisují jejich konkrétní příklady, protože Univerzita Hradec Králové dává ke zveřejnění (a zpřístupňuje tak celému světu) nejen texty kvalifikačních prací, ale i jejich posudků.
7. Po stylistické stránce působí rušivě v odborném textu, jímž má bakalářská práce být, časté odchýlení od odborného stylu směřující k popularizaci tématu, což patří spíše k publicistickému stylu nebo k popularizační přednášce pro laickou veřejnost.
8. Soupis použitých zdrojů obsahuje nepřehledný počet pochybení – větších a menších odchýlení od normy bibliografických citací (jde o absenci dalších autorů, nesprávné pořadí údajů u druhých a dalších autorů, grafickou nedůslednost aj.).

#### **Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 05. 06. 2022