

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení závěrečné práce

Posudek vedoucí magisterské práce

Jméno autora:	Bc. Kristýna Vítová
Studijní program:	N7504 Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy-tělesná výchova, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ–německý jazyk a literatura
Název práce:	Pohybová aktivita a inaktivita adolescentů ve volném čase
Vedoucí práce:	Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	velmi dobrá úroveň
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s drobnými připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- nejednotnost typu a velikosti písma, řádkování v tištěné verzi diplomové práce oproti elektronické verzi, kde je písmo dle normy;
- nízká kvalita prezentovaných obrázků (např.: obr. 2, 4.).

Obsahová a věcná stránka:

- u některých odstavců chybí zdroj, ze kterého je čerpáno (např.: str. 22, 23, 24, ...);
- třetí odstavec podkapitoly 3.2 patří svým obsahem spíše do podkapitoly 3.3;
- zdvojená prezentace výsledků v textu práce (např.: Tab. 3 + Graf 1; Tab. 12 + Graf 6), vhodnější a přehlednější by bylo prezentovat získané výsledky v tabulkách jako další přílohu DP a v textu práce ponechat pouze grafy.

Jazyková a stylistická stránka:

- chybné tvar podstatného jména na str. 67: „...u kterých je pohybová aktivity...“ X aktivita.

Diplomantka zpracovává v předkládané diplomové práci téma, ve kterém se věnuje pohybu a zdraví. Porovnává pohybovou aktivitu a inaktivitu studentů prvních a čtvrtých ročníků vybraných středních škol (Gymnázia Trutnov a Střední školy oděvní, služeb a ekonomiky v Červeném Kostelci).

V teoretické části autorka shrnuje dosavadní poznatky a informace o pohybové aktivitě a inaktivitě, prezentuje dopady a jejich působení na zdraví člověka, i o možných negativních následcích. Dále ve své práci diplomantka rozebírá motivaci adolescentů k pohybovým aktivitám a prezentuje vliv elektronických zařízení na dnešní mládež.

Cílem práce je pomocí dotazníkového šetření zjistit pohybovou aktivitu (organizovanou i neorganizovanou) a inaktivitu adolescentů v jejich volném čase. Ve výzkumné části diplomové práce autorka formuluje 4 výzkumné otázky, na které za pomoci získaných a prezentovaných výsledků z dotazníků odpovídá a také tyto výsledky komentuje.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte důvod odlišného typu a velikosti písma v tištěné verzi diplomové práce oproti verzi elektronické.
2. Jaký klíč jste volila při seřazování prezentovaných výsledků jednotlivých pohybových aktivit v tabulce č. 3 (str. 33) a č. 12 (str. 41) v porovnání se řazením pohybových aktivit v otázkách č. 4 a 9 (viz. Příloha)?
3. Jak, případně čím si vysvětlujete prezentovaný výsledek na str. 53: „..., že tito studenti tráví s elektronickým zařízením i 7-8 hodin ve školním dnu.“

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové 14. 5. 2019