

## **Hodnocení diplomové práce**

### **Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Jaroslav HRŮZA

**Název práce:** Volný čas jako součást kvality života středoškolské mládeže

**Vedoucí práce:** PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

**Téma a zaměření práce:** bylo zvoleno s ohledem na osobní důvody a zájem autora o oblast volného času. Práce vychází ze stručné a přehledné osnovy, která spolu s úvodem práce poskytuje dobré východisko ke zpracování zvoleného tématu. V práci je zastoupena teoretická část (cca 35 stran textu) a empirická část - výzkumné šetření (cca 35 stran). Svým rozsahem je práce optimální, obsahuje 81 stran textu a přílohy, které vhodně doplňují text práce. Autor si v úvodu práce vymezuje cíl práce se zaměřením na zjištění postojů studentů středních škol k volnému času, v empirické části pak se zaměřením na studenty středních odborných škol. Kapitola věnovaná oblasti vymezení kvality života a jeho dimenzím je jako úvodní vhodná, v dalších kapitolách se však autor již k většímu propojení kvality života a volného času nevrací. Vymezuje v nich středoškolskou mládež jako specifickou sociální skupinu, charakterizuje volný čas, jeho funkce a jeho význam pro příslušnou věkovou skupinu s ohledem na rodinu, školu, vrstevníky či vliv médií.

**Empirické šetření:** je cílené, zaměřené na 6 oblastí, ke kterým si autor stanovil a zdůvodnil hypotézy (str. 43 – 45). Jako nejvhodnější metodu pro získání dat bylo zvoleno dotazníkové šetření mezi 200 respondenty jedné střední odborné školy v Hradci Králové. Výsledky jsou prezentovány především v tabulkách 1. stupně třídění či v přehledných grafech. Jedná se o poměrně statisticky jednoduché vyhodnocení na základě procentuálních četností podle předem stanovených oblastí zájmu. Poměrně velkou pozornost věnuje autor diskusi k získaným výsledkům, škoda jen, že nedošlo k porovnání s některými jinými obdobnými šetřeními, které jsou např. uvedeny ve zdůvodnění hypotéz (např. u H1 a H4). U některých prezentovaných údajů by se dalo polemizovat o vhodnosti jejich prezentace, např. zda nezobrazit data z tabulky č. 6 (str. 55) v grafu obdobně jako je v grafu č. 7, či zda využívat 3x shodnou tabulku v textu (str. 53 - tab. č. 5; str. 59 – tab. č. 10 a str. 62 – tab. č. 11?). V závěru empirického šetření jsou však přehledně shrnuty a vyhodnoceny všechny stanovené hypotézy.

**Využitelnost pro praxi:** každý průzkum a jeho následné zhodnocení v praxi je přínosné. Je však potřebné získané výsledky zpět do praxe zhodnotit, tedy je předat na příslušnou školu a zhodnotit oblasti preferencí současné mládeže v daném regionu.

**Práce s odbornými zdroji:** autor využívá v dostatečné míře odborné zdroje, dodržuje citační normu. Seznam pramenů je rozsáhlý, aktuální a odpovídající.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** je dobrá, práce je přehledná, autor se vyjadřuje srozumitelně, s některými gramatickými nedostatky (viz např. str. 9, 66 a 75).

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** autor pracoval samostatně, byl iniciativní, konzultace k práci a požadavky z jeho strany byly vždy korektní a přiměřené. Při získávání podkladů prokázal cílevědomost a soustavnost, na teoretických kapitolách pracoval převážně samostatně, v závěru využil možnost konzultací s vedoucím práce pro oblast výzkumného šetření.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Vyjádřete se k rozdílnosti vyjádření respondentů v oblasti množství volného času tráveného na sociálních sítích X oblíbenost volnočasové aktivity (internet, hra na PC) – shrnutí u H1 na str. 69-70 a následně pak u H3 na str. 71. Jak si to vysvětlujete?

V Hradci Králové dne 1. 1. 2015