

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Jaroslav Hruža

Název práce: Volný čas jako součást kvality života středoškolské mládeže

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: tradiční, problematika volného času je v literatuře dostatečně zmapovaná. Práce je v praktické rovině zaměřená na aspekty volného času středoškoláků. Této cílové skupině byla v minulosti věnována řada výzkumů a šetření v oblasti trávení volného času.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má 81 stran textu, je doplněna dvěma přílohami. Text teoretické části práce je strukturován do tří hlavních kapitol. První se věnuje kvalitě života, druhá popisuje volný čas. Třetí kapitola se zaměřuje na charakteristiku středoškolské mládeže. Na teoretickou část práce navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá.

Použitá literatura: aktuální.

Citace a odkazy v textu: odpovídající.

Formální stránka práce: odpovídá; 3 kapitola by měla začínat na nové straně, soupisu literatury i přílohám chybí označení stran.

Cíl práce: je naformulován jako cíl praktické části práce: „Cílem práce je zmapovat prostřednictvím dotazníkového šetření možnosti, způsoby a postoje studentů ... k trávení volného času a zjistit, jaké faktory ho nejvíce ovlivňují.“ (str. 9 a 43). Cíl práce by měl zahrnovat i teoretickou část.

Praktická část: V praktickém šetření bylo stanoveno šest hypotéz. Pro sběr dat byl použit dotazník. Výsledky jsou přehledně zaznamenány v tabulkách a grafech. Orientaci v textu praktické části by prospělo, kdyby u tabulek bylo označeno, ke které položce dotazníku se vztahují. Výsledky byly zaznamenány pouze v absolutních a relativních četnostech, nebylo použito jiných statistických metod.

Úroveň práce: Problematika volného času je v literatuře dostatečně zpracovaná, proto se u takto frekventovaných témat obtížněji hledá přínos práce. Sběr dat proběhl pouze na jedné střední škole, proto výsledky praktického šetření nelze příliš zobecnit. Nicméně autor prokázal, že zvolené téma dokáže teoreticky i prakticky zpracovat, diplomová práce splňuje stanovené požadavky, i když její přínos je nižší.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Kapitola 3.3 je nazvaná Škola a volný čas. Dalo by se očekávat, že v ní bude popsáno, jaké mají školy možnosti v nabídce a plnění volného času středoškoláků. Převážná část kapitoly je však věnovaná mimoškolním institucím pro volný čas.
2. Proč se v praktické části opakují závěry k hypotézám? Jde o nadbytečné kopírování stejného textu, např. Závěr k H1 je na str. 53 i na str. 70 apod.
3. Neuvažoval autor o rozšíření výzkumných metod např. realizací časového snímku u respondentů? Získaly by se tak přesnější údaje o množství času věnovaného jednotlivým činnostem.
4. Čím by se dal vysvětlit nepředpokládaný výsledek odpovědí na otázku č. 20 dotazníku, kde vyšel internet jako nejméně oblíbená volnočasová aktivita středoškoláků? (str. 59)?

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 12. 2014

.....
Podpis oponenta práce