



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Michaela Dyrczyk
Název práce: Inkluzivní vzdělávání a postoj předškolních pedagogů k inkluzivnímu vzdělávání v Plzeňském kraji
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2023
Vedoucí práce: Wolf Janet, Mgr. Ph.D. et Ph.D.
Oponent/ka práce: Zikl Pavel, doc. PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 84 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----

K formální stránce práce pár maličkostí: nebylo nutné práci rozdělovat na část teoretickou a empirickou, od příloh nebylo nutné uvádět číslo stránek, chybí strukturovaný seznam příloh, názvy grafů a tabulek nejsou vždy umístěny správně. Jinak nemám připomínek. Práce je logicky seřazená a koherentní.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Zvolené téma se zabývá inkluzivním vzděláváním se zaměřením na zkušenosti pedagogů s inkluzí žáků s SVP. Tomu odpovídá i teoretické ukotvení práce, které bylo pojato na obecné rovině inkluzivního vzdělávání. I přestože některé kapitoly mohly být propracovány do větších detailů (např.: rozšířit skupinu aktérů v inkluzivním vzdělávání), popis odpovídá zvolenému tématu.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	3 ----- ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Autorka zvolila poměrně náročnou formu výzkumu - propojení kvalitativního a kvantitativního typu, se kterými si dokázala poradit. Výsledky kvalitativní části sloužily pro sestavení dotazníku v kvantitativní části. Zvolená strategie je pro dosažení stanoveného cíle vhodná. Autorka mohla více popsat, jak analyzovala kvalitativní část a opřít svá rozhodnutí o odbornou literaturu. Nicméně výsledky lze vidět v rámci přehledných tabulek u každého respondenta a finálním grafu na str. 50. Oceňuji, že autorka propojila výzkumné otázky a hypotézy, výsledky práce shrnula v závěru, a také diskutovala.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Až na několik připomínek (viz poznámky výše) je práce kvalitně zpracována a připravena k obhajobě. Zvláště chválím za systematické a logické propojení kvalitativního a kvantitativního výzkumného šetření.

Další náměty k obhajobě:

Co Vám osobně výsledky výzkumného šetření přinesly? Co Vás během výzkumného šetření nejvíce překvapilo (pozitivně/negativně)?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 30. 05. 2023