



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Michaela Malinová
Název práce: Specifické poruchy učení u žáků na 1. stupni základní školy
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Víšková
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 98 stránek.	
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 42 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
<p>Autorka se zabývá problematikou specifických poruch učení (dále SPU), která je v povědomí široké veřejnosti již zažitá a opírá se o odbornou literaturu, se kterou se v práci setkáme. Cílem diplomantky bylo vytvořit a ověřit pracovní listy zaměřené na reedukaci SPU. Vzhledem k tomu, že ověření bylo realizováno jen s jednou žákyní, nelze říci, zda jsou použitelné pro širší populaci dětí s SPU.</p>	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----

Teoretická část práce je chronologicky řazená a tvoří základ pro praktickou část práce. Bohužel často jde jen o výtah z literatury a kategorizaci dané problematiky. Postrádám uvedení a postoj autorky k danému tématu. Také citovaná literatura není podle normy, odkaz na autora v závorce je někde bez čárky před rokem (s. 39, 45, 58 atd.) nebo je někde uveden odkaz na stránku se s. a někde se str. (s. 22) a další drobné chyby. Také jednotlivé kapitoly nejsou na samostatné stránce.

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----

Diplomantka vypracovala 15 zajímavých pracovních listů k redukci SPU. Za ne moc vhodné považuji ověření jen s jednou žákyní, kde je anamnéza popsána v kapitole 8 - stanovení metod a cílů praktické části. Pokud ověření bylo takto směřováno, mělo to být uvedeno v anotaci a měla být v samostatné kapitole uvedena kazuistika dívky (ne jako součást metod a cílů práce). U pracovního listu 11 chybí uvedení úkolu. Kapitola 10 mohla být kvalitněji zreflektována, doplněna o reflexi autorky s prací s jednotlivými listy (případné návrhy úpravy).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Celá práce je dobře věcná s chronologickým řazením. Autorka čerpala z celé řady publikací. Přes uvedené nedostatky byl cíl diplomové práce splněn zcela v rámci jeho rozsahu a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

V čem Vás práce obohatila a co Vás nejvíce překvapilo při práci s dívkou?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 07. 2018